

Георгий БОРТОК

**НАУКА ОБЯЗАНА
СТРЕМИТЬСЯ
К ПОЗНАНИЮ ИСТИНЫ**

СТАТЬИ

Донецк
«Каштан»
2013

ББК 84.4 УКР-РУС
Б82

Борток Г.С.

Б82 Наука обязана стремиться к познанию истины: Статьи. — Донецк: Каштан, 2013. — 132 с.

В книге размещены статьи блога «Хочу всё знать», в которых автор выражает несогласие с некоторыми позициями науки в области естественных наук, предлагая свои варианты решения этих проблем.

ББК 84.4 УКР-РУС

© Г.С. Борток, 2013

Предисловие

С наукой не поспоришь!
Пусть всяк это расценит
по своему разумению.

Предлагается читателям вторая книжка, составленная по материалам моего блога «Хочу всё знать». В действительности она является третьей. Все три книжки: «Солнце — это основа всего», «Вечность Мира — в цикличности существования вещества и предлагаемая, посвящены естественным наукам.

В них прослеживается закономерность, а именно — нежданно-негаданно они образовали цикл. В первой книжке — рождение мыслей, идей. Во второй — их развитие. А в третьей — итог, то есть к чему это привело.

Книжка состоит из статей моего блога borgese.livejournal.com, а так как я в это время практически отошёл от научных поисков (о причине можно прочесть в статьях), то тематика статей в основном сводилась к полемике с наукой.

Названия статей сохранены, хотя содержание могло подвергнуться корректировке. Основное направление тематики — показать служителям науки, что наука не безгрешна в определении, что есть истина, а что - ложь.

В ряде статей существуют повторы, но полагаю, что здесь это допустимо, так как что-то преподносится чуть иначе или с добавлениями, а если это не общеиз-

вестно, то хотя бы для того, чтобы не принуждать читателя обращаться к поиску первоисточника.

Я, в открытую, осмеиваю глупые выдумки науки, но, в то же время, я не посмею смеяться над легендой, повествующей, что известный во всём мире аргентинский камень установил вопреки законам физики некто Даваско, возможно с компанией, так как это просто не могло быть творением природы. И это далеко не единственное, с нашей точки зрения, бессмысленное творение древних на Земле, произведённое просто для демонстрации человеческой удачи. Мы видим, что мощь и монументальность были характерны и выполнимы для представителей древних цивилизаций.

Хотел было и я кого-то чем-то порадовать, но не тут-то было. Надо было знать своё «стойло» и не соваться никуда: «Всякий петушок знай свой шесток!»

Ну и кто выиграл от того, что наука меня «зажала»? Будь по-другому, возможно, сейчас смотрели бы на природу землетрясений совершенно по-иному. И не только!

С каким упорством наука сейчас отвергает то, что в не самом отдалённом будущем должно стать основой для науки!

Итак. Читайте и размышляйте о написанном. Воспользуйтесь рекомендацией, размещённой в эпиграфе.

Как наука противодействует науке?

Написать эту статью меня побудило пренебрежение науки к тому, что мной уже сделано. Имеются ввиду те новые знания, опубликованные на моих сайтах и в блоге, которые могли бы обогатить науку новыми и, притом, верными знаниями. Возможно, чувствуя своё мнимое превосходство, она просто игнорирует меня. Такое впечатление, что меня для науки просто нет. Хотя до выяснений отношений, кто прав, ещё не дошло, меня настораживает неизвестная причина слишком длительного отторжения моего стремления донести до людей правильные знания, взамен той чуши, которая иногда преподносится нам по ТВ, и в различных, вплоть до детских, изданиях.

Не надо думать, что я всех «стригу под одну гребёнку». Я нормальный человек, и отдаю должное науке в том, что высокому уровню развития, современное общество обязано достижениям науки.

Но встречается и такое, что при всей своей абсурдности, оно почему-то не отвергнуто наукой. Именно от людей науки мы слышим по ТВ, что Тунгусский метеорит — это «проделки» Теслы. Эту чепуху люди слы-

шат и, возможно, кто-то в это верит. А вот о моей версии Тунгусского метеорита, которая из 102 имеющихся версий, наиболее близка к истине, знают только единицы, да и те сомневаются в её верности, потому что для них первично: «Кто это говорит? У него даже нет диплома!»

Реалии таковы. Заявит ли представитель науки, от кандидата до академика, о каком-то своём открытии — назавтра об этом знает весь мир. Это тема № 1 в СМИ (примеры этого вспомните сами). Но, если это оказывается неверным, то никакого самобичевания. Всё спокойно «спускается на тормозах» до следующего «восторга» общества от очередной чуши.

А в моих статьях и книжках столько ценнейших знаний! Печально, что знает об этом лишь небольшая кучка людей, хотя это должен знать каждый человек, считающий себя образованным. И конечно, в первую очередь, в учебниках всё должно быть верным.

Можно было бы материалы моей статьи «Вечность Мира — в цикличности существования вещества» переработать для школьной программы по естествознанию. Это была бы несомненная польза в познании Мира. Даже школьники знали бы от, почему на Земле существуют времена года до, сколько планет было изначально в Солнечной системе, а сейчас даже учёные не знают этого.

Наверняка, как это обычно бывает, люди через некоторое время будут посмеиваться над тем, во что верили мы, то есть, что и как изучали школьники и даже студенты.

Люди разные. И то, что кто-то считает научным достижением, для другого может показаться нелепицей и чушью. Но ведь есть известный всем способ вы-

яснения правдивости. Надо обязательно встретиться и каждому обосновать правильность своей версии. Только потом станет ясным, что есть что? Но, в отношении ко мне, этого наука упорно не допускает, видимо считая: «Кто я такой для неё?» А ведь и у меня может существовать своё отношение к деятельности науки.

И вдруг (в мечтах)... О, радость! Мне предоставили возможность встретиться и обсудить мою версию строения атома со знаменитостями. Один из них изучает внутренние органы Кощея бессмертного, другой — квантовомеханическую модель атома. (Для меня это одинаково, так как ни то, ни другое в природе не существует).

Я задаю им вполне естественный вопрос: «Познакомились ли они с моей версией строения атома?» И слышу в ответ: «Думаем наших знаний вполне достаточно, чтобы не заниматься чтением всякой белиберды».

Как я должен отнестись к такому заявлению, и с чего начать обсуждение? Возможно, для этого безопасней было бы рассмотреть другой, вымышленный вариант, что я и сделаю.

К примеру. Для помощи с проблемами орфографии русского языка на Чукотку был направлен филолог. Он должен был сообщить кое-какие знания по правописанию известнейшему на всём побережье разностороннему специалисту, который обучил нужному на Чукотке ремеслу основной костяк работников, но досадно, что с грамотностью у него не всё в порядке.

Когда филолог узнал, что тот абсолютно неграмотен, и до их встречи не пролистал даже Букваря, он задумался: «С чего бы начать обучение? Ну, конечно же, с самых «азов». Определившись, он начал расска-

зывать, что звуки, которые мы произносим при разговоре, обозначаются значками, которые называются буквами. Из букв можно составлять слова, а из слов строить предложения. Ну, и дальше в том же духе.

А что мне говорить академикам, которые «не в курсе»? Сначала объяснить им, что все атомы, включая газы одинаково твёрдые? А ведь, если они и поверят, то не сразу. Ведь они все знают, и притом, твердо, что в квантовомеханической модели вообще нет твёрдых атомов. Поэтому надо будет находить для того, чтобы поняли, доступные им доводы.

Ну да, ладно! Пусть это будет, как говорил Пушкин: «Сказка — ложь, но в ней намёк!», а вот будет ли он уроком для «добрых молодцев», я не уверен. Ведь я рассылаю безответные письма, можно сказать, в пустоту. Адресаты, получая их, вероятно, посмеиваются надо мной, а я над их деланьем вида научной деятельности. Нельзя не смеяться над тем, что псевдоучёным, изучающим несуществующее, ещё и платят за это приличные деньги, ценят их, как учёных.

В выступлении по ТВ президент Белоруссии Лукашенко сетовал, что большие затраты на науку совершенно не оправдываются. Ясно, что все хотят иметь пользу от науки, а не вред. Это на уровне государства. Но есть ещё и интересы просто людей.

Люди ещё с незапамятных времён заметили, что можно прожить безбедно, одурачивая массы людей. Надо только найти подходящий способ. А выбор велик: медицина, предсказания, религия, объединения для борьбы с чем-то, псевдонауки и многое другое, которое высоко оплачивается. Поэтому люди сейчас приспособились, работая на государство, не забывать и о своих интересах.

В заключение — резюме. В чьих интересах противодействие науки любимым знаниям, в том числе и более верным, чем располагает она, если они предложены не людьми науки? Во всяком случае, не в интересах народа, который её содержит. Главное — чтобы наука совершенствовалась свои знания и этим не давала повода для насмешек. Учить по учебникам, где не всё верно, не пристало науке. Это ей когда-нибудь припомнится. Люди должны быть уверены, если это утверждает наука — то это истина.

Не всё то верно, что утверждается наукой!

Безусловно, мы должны верить сообщениям о достижениях науки, но при этом не должны и забывать о народном предостережении: «Не всё то золото, что блестит».

Предваряя изложение, приведу цитату Оноре де Бальзака, которую я прочёл на форуме журнала «Наука и жизнь». Она очень подходит к моему существованию: «Изобретай, и ты умрёшь, гонимый как преступник; подражай, и ты будешь жить счастливо, как дурак».

Хотя я и наслышан о неблагодарности изобретательства, мне не удалось противостоять своей натуре, и в тех случаях, когда я не был в чём-то согласен с позицией науки, то старался найти более правильную, с моей точки зрения, версию, приемлемую для меня. Знания эти накапливались, и в 2006 году я издал книж-

ку «Солнце — это основа всего», где они и были размещены. Мне казалось, что это будет интересно и людям, и даже науке.

Ожидаемое не сбылось. Видимо книжка была написана слишком рано. Общественное сознание ещё не созрело для проявления к ней интереса, а науке это было «по-фигу». Но для себя я продолжал развивать мысли, которые в этой книжке были в виде «зародыша» и, естественно, имели и продолжение, и развитие.

Так появился мой блог в «Живом журнале» — «Хочу всё знать», некоторые статьи которого, из написанного за год, вошли в мою вторую книжку «Вечность Мира — в цикличности существования вещества».

В них довольно много нового в том, что мы считаем основными знаниями, в диапазоне от атома до Солнечной системы. Если выяснится, что это более верно, чем то, что утверждает наука, тогда придётся произвести ревизию имеющихся знаний и внести коррективы.

А пока вакуум, насмешки, издёвки, что подтверждает смысл вышеприведённой цитаты Бальзака.

Даже члены моей семьи (далёкие от науки), видя пренебрежительное отношение ко мне со стороны науки, стали считать меня бездарью, которая не хочет внимать мудрой и правильной науке, и в меру своих возможностей, тоже создают для меня пакостные условия, при которых не хочется, не только создавать что-то новое, но и само существование уже в тягость. Их подзадоривает то, что я ни до кого не могу достучаться.

Кому я только не писал? От физиков институтов до ЮНЕСКО и их представительств в России и в Украине. Тишь. Безмолвие. Была последняя надежда на

передачу «Очевидное — невероятное», да и та рухнула.

Отправил в её адрес несколько писем в надежде хотя бы на контакт. Сначала думал, что письма не доходят, но, видимо, и с этой передачей у меня контакта не ожидается. Думаю, я их просто не заинтересовал. Всё. Приехали!

Последняя капля для переполненной чаши терпения сделала своё дело. Теперь у меня нет надежды ни на кого и ни на что. Оказывается все такие умные, что общение с «неучем» для них предосудительно. Ну, что ж! Видимо пора и мне заговорить. Для начала... А почему бы и мне не посмеяться над глупостями, которые преподносит нам наука? Тем более, что и у науки бывают прорухи.

Я никогда не фиксировал ляпсусы от науки. (Возможно, это моё упущение. Услышу какую-нибудь чушь по ТВ, прочту где-нибудь нелепость, поухмыляюсь — и всё).

Конечно, можно было бы наподобие Солженицына, который задался целью — собрать по возможности больше сведений, касающихся советского ГУЛАГа, — начать сбор глупостей от науки, которые вошли бы в объёмную книгу под условным названием «Похвальное слово глупости от науки», но для этого надо быть заядлым энтузиастом в этом деле, кем я не являюсь, поэтому ограничусь лишь несколькими наиболее характерными «перлами». Этого для меня пока достаточно. Ещё кое-что можно найти в моём блоге, почти в любой теме.

Я сомневаюсь, что продуктивность, то есть выдача новых, и притом верных знаний о нашем житье-бытье, от атома до Солнечной системы, пусть даже у име-

нитых научно-исследовательских институтов больше, чем у игнорируемого наукой «кустаря-одиначки». Есть и такие темы, которые даже и не «нюхала» наука. Например, мною много написано о роли солнечных выбросов в жизни Солнечной системы, а что такое солнечные выбросы, даже неизвестно науке.

Но солнечные выбросы, вопреки утверждениям науки, всё же существуют. Более того. Почва, по которой мы ходим — это и есть несколько преобразованное вещество солнечных выбросов, а не мифические, неизвестно откуда появившиеся осадочные породы.

Примерно 90% воды на Земле получено в результате реакций кислорода Земли с водородосодержащим веществом солнечных выбросов.

У меня в статьях много и вполне обоснованно говорится о древних цивилизациях, а от науки мы слышим только мифы и что-то чудотворное.

Ну! Поспорьте со мной, чтобы хоть не позориться, тиражируя чушь.

Я предложил наиболее вероятную версию о Тунгусском метеорите. Кто её и как опроверг?

Разве даже этого не достаточно, чтобы быть хотя бы замеченным в этом обществе?

А теперь немного поспорю с наукой.

Начну с самого начала начал, то есть с атома. Здесь моя позиция определена. Квантовомеханическая модель атома, ввиду её полной нелепости, в природе существовать не может. Из придуманных моделей атома, она самая сказочная или глупая (можно выбрать по своему усмотрению). Ну, и какой гомо сапиенс может всерьёз поверить, что алмаз построен из атомов, во много раз более нежных, чем одуванчик? Вот некоторые цитаты от науки, касающиеся этого «чуда».

«Атомы и молекулы, составляющие твёрдое тело, плотно упакованы вместе. Другими словами, молекулы твёрдого тела практически сохраняют своё взаимное положение относительно других молекул и удерживаются между собой межмолекулярным взаимодействием.

Поэтому твердое тело можно рассматривать, как состоящее из системы взаимно отталкивающихся ядер и системы, взаимно отталкивающихся электронов, причем обе эти системы притягиваются друг к другу. Физические свойства такого объекта определяются двумя фундаментальными физическими теориями — квантовой механикой и статистической механикой».

До чего же всё ясно, и даже козе стало понятно, как образуется твёрдое тело. Самое главное употребить слово «квантовой» и тогда будет всё разрешено (слово «разрешено» здесь допускает двойное толкование). Видимо и степень твёрдости любого вещества из пушинок-атомов может быть заранее рассчитана квантовой механикой. Как тут не «восхититься» наукой?

А что это за откровенно натужные объяснения валентности и соединения атомов в молекулы? Находящаяся наука применяет и здесь невнятные объяснения далёкие от естественности. По её версии валентность зависит от количества электронов, находящихся в верхнем слое, которые так и называются — валентные.

А если принять во внимание, что электронов, вращающихся вокруг атомного ядра, вообще не существует, то можно оценить ценность научных утверждений.

Это очень сходно с тем, когда рыжий клоун в цирке «очень серьёзно» рассказывает об «очень серьёзном».

Если я поведал миру о природе лантаноидов и актиноидов, то это даже и не «пахнет», чтобы наука со

своей квантовомеханической моделью атома дошла до этого вообще когда-то.

Ты можешь говорить сколь угодно убедительно о квантовомеханической модели атома, но если этого в Природе не существует, то придёт время, и эта фальшь обнаружится. Вспомним геоцентрическую систему мира Птолемея.

Серьёзно соперничают с наукой по количеству глупостей люди, которые утверждают по ТВ, что они побывали на планетах в других звёздных системах. Опомнитесь! Сейчас не XII — XIII век, а XXI! Как вам позволяют нести такую чушь с экрана?

Но, если обыватели это делают, чтобы «засветиться» на экране, прославиться, то простительно ли кандидату наук сообщать населению страны, что ледниковые периоды на Земле были вызваны изменениями положения земной орбиты. Видимо, это заслуга книг, которые он штудировал. Такая книга встретилась и мне. Это учебник для студентов и аспирантов, академиков Сорохтина и Ушакова «Развитие Земли».

Нет ни желания, ни возможности проанализировать всю книгу, но считаю, что в этом учебнике много спорных утверждений, что не позволяет считать его статьи отражающими истину, поэтому использование его в качестве учебника нельзя назвать целесообразным.

Предваряя обсуждение книги «Развитие Земли», я воспользуюсь статьёй Сорохтина в журнале Знание — сила. Новости науки. 20.09.2010, о происхождении Луны и её роли для Земли, в которой предлагается та же информация, но компактнее, чем в книге «Развитие Земли».

«Только за счет приливных деформаций Протолу-

ны во время ее приближения к Протоземле температура этой планеты-спутника повысилась на 1700-3000 градусов. Поэтому, даже, несмотря на интенсивное поверхностное охлаждение, Протолуна после ее захвата Протоземлей неизбежно должна была полностью расплавиться и сильно перегреться. В те времена она, видимо, светила темно-красным светом и, в связи со своими кажущимися огромными размерами, заметно обогревала земную поверхность. Временами на лунном диске вспыхивали ярко светящиеся пятна и зигзагообразные полосы раскаленной магмы, излившейся на поверхность при падении на Протолуну метеоритных тел из околоземного спутникового роя.

«С приближением спутника (Протолуны) к планете (Протоземле) его тело все больше деформировалось приливными силами и вытягивалось подобно огурцу вдоль продольной оси, направленной к центральной планете. Начиная с некоторого расстояния, называемого пределом Роша и в данном случае равного примерно 17 000 километров (расстояние от Лондона до Сиднея!), приливная сила, действующая на спутник со стороны Центральной планеты, становилась больше силы его самогравитации, и спутник начал разрушаться.

Тогда, сорванное с поверхности Протолуны вещество, в виде мелких «брызг» устремилось по широкой спирали к Протоземле. И в какие-то промежутки времени вокруг молодой Земли, возможно, существовали кольца вращающихся мелких метеоритных тел, подобных кольцам Сатурна».

«Но как только приливное ускорение и ускорение силы тяжести на поверхности протолунного ядра сравнялись между собой, возникли заметные растягивающие напряжения, способные разорвать Протолуну на

части. Тогда-то и произошел, по мнению российских ученых, катастрофический разрыв этой планеты, и большая часть ее плотного железного ядра устремилась к Земле».

«Условия на молодой Земле сразу после расставания с Луной были весьма необычными. Желтое, слабо греющее Солнце всего за три часа пересекало небосвод. С тем чтобы еще через три часа вновь взойти с Востока».

«Непривычными были и видимые размеры Луны — они приблизительно в 300-350 раз превышали современные. Впрочем, обстановка на поверхности нашей планеты вовсе не располагала к наблюдениям — дышать мы с вами не смогли бы, ведь атмосферы на Земле тогда практически не было, ее давление в те далекие времена составляло всего одну пятидесятитысячную долю от современного, да и состояла она только из благородных газов. Непривычными были и сильнейшие землетрясения, вызываемые интенсивными приливными деформациями. Они постоянно, раз в 9-10 часов, буквально сотрясали первозданный земной ландшафт, ведь приливы твердой Земли тогда достигали почти километровой высоты. Пустынный пейзаж первозданной Земли временами нарушался беззвучно падающими «обломками» Протолуны. Частота падений таких тел со временем быстро сокращалась. И лишь в экваториальной зоне молодой Земли продолжали выпадать из спутниковых роев недавно разрушенной Протолуны обильные, буквально ливневые потоки каменных и железистых обломков».

Ну вот! С Луной разобрались. Всё так детально описано, ну прямо «эффект присутствия». Одно маленькое замечание. В те времена, которые упоминают-

ся, Луны у Земли не только не было, но и даже не могло быть. Все спутники в Солнечной системе появились из осколков погибших планет: Цереры и Фазтона. Относительно точное время этой трагедии люди узнают, когда сосчитают количество слоёв солнечных выбросов на Луне и это число умножат на 30 тысяч. (Эту цифру я взял из научных источников, однако мне кажется, что эта цифра должна быть больше 30 тысяч лет).

Предположительно, Луна у Земли появилась не раньше, чем 150 тыс. лет назад. И ещё не лишне напомнить, что в Солнечной системе всё взаимосвязано и идёт своим чередом: образование и развитие планет, жизнь на них (существование) и окончание чего-то, поэтому прошлое Земли — это Венера, а будущее — Марс.

Второе, на чём я хочу остановиться — это совершенно различный подход к природе происхождения полезных ископаемых на Земле. Здесь у нас с наукой диаметрально различные представления этого процесса. Всё разное. От появления на Земле элементов, находящихся в средней и нижней части таблицы элементов, до концентрации их в рудных месторождениях.

Если в книге «Развитие Земли» этот процесс сводится к рассмотрению способов перемещения рассредоточенного в теле Земли веществ к местам их концентрации, то в моей версии вещество образуется уже на Земле в очагах рудообразования.

Из вещества, принесённого солнечными выбросами, а также из вещества коры Земли в очагах расплава рождались уже все остальные элементы. То есть вещество не может родиться сразу каким-то элемен-

том, а должно пройти все стадии преобразования — вплоть до урана, а тот вновь образует гелий. Таким путём в позднем архее и протерозое, в существовавших тогда очагах рудообразования, на основе лёгких элементов в результате реакций на атомном уровне и родились все остальные элементы.

В книге «Развитие Земли» этот процесс, если очень кратко, выглядит так.

Все вещества, (кроме сотворённых наукой), уже существовали на Земле, находясь в рассеянном состоянии, и только в процессе развития Земли, благодаря определённым природным воздействиям (расплав вещества, перенос вещества водой), они смогли сконцентрироваться, образовав рудные месторождения.

«Главная сложность с объяснением причин формирования крупных локальных скоплений в земной коре рудных и некоторых других рассеянных элементов заключается в том, что их концентрация в мантии ничтожно мала, тогда как в месторождениях она возрастает иногда в сотни и тысячи раз.

После резкого похолодания климата в раннем протерозое и нейтрализации океанических вод ($\text{pH} \approx 7-8$) должно было произойти массовое выпадение из океанического раствора многих рудных элементов, растворённых прежде в горячих и кислых водах архейского океана. Именно таким путем, по нашему мнению, в раннем протерозое около 2,5–2,3 млрд. лет назад сформировались крупнейшие стратиформные скопления золота, урана, меди, полиметаллов, кобальта, сульфидов и карбонатов железа, окислов марганца и др.».

Ну, вот опять две различные версии. Каждый волен разобраться, что для него более естественно и, стало быть, правильно. Тем, кто без предубеждений и бо-

лее полно ознакомился с моими статьями, могут увидеть, что, сообщая о своей версии чего-то, я обычно стараюсь объяснить, как я пришёл к этому?

Но в книге «Развитие Земли» даже не упоминается, что большая часть элементов — это примерно $2/3$ количества элементов из таблицы Менделеева, могли родиться только вне Солнца. В нашем случае место их происхождения — Земля. То, что написано мной о природе этого процесса, я считаю самым главным, с чего должно начинаться изучение геологии, то есть — это альфа для всей геологии.

Когда я был увлечён работой над своими статьями и книжками, мне удалось многое для себя объяснить, разрешить и понять. Но всё же, остались проблемы, которые мне даже со своей конструкционной моделью атома так просто не разрешить. Здесь нужны не только теоретические домысливания, но и практические исследования с экспериментами.

Поэтому это всё далеко от того, когда Николаю Копернику, который не имел ничего, кроме возможности наблюдать за небом с высокого места, удалось поведать миру о своей гениальной догадке. Конечно, случаются восхитительные догадки, но это не тот случай, когда можно просто догадаться.

Речь идёт о том, что я хотел заняться поисками тех знаний, которыми владели представители древних цивилизаций на Земле. Теплилась надежда, что у меня будет возможность поработать над разгадкой того, как могли строители древних цивилизаций перемещать на большие расстояния в условиях совершенного бездорожья, каменные блоки весом в сотни тонн, а затем их монтировать с ювелирной точностью в своих конструкциях на приличной высоте.

Думаю, наравне с магнитом в природе существует и его противоположность, которая свойственна диамагнетикам. Даже подумал, как можно назвать это свойство диамагнетиков. По аналогии с магнитом и ферритом получилось название — силинит, чтобы подчеркнуть его причастность к кремнию, а если к углероду, то — карбонит. (Атомы кремния и углерода имеют сходное построение).

Меня радует, что сейчас некоторые энтузиасты пытаются обратить внимание науки, что землетрясения имеют природу отличную от утверждений науки, которая их связывает с тектоническими процессами: движением плит и образованием разломов, совершенно не обращая внимания на то, чем это вызвано. Разумные люди это связывают с образованием и накоплением чего-то вроде статического электричества, которое, расходуясь, и совершает эту работу. Для меня это вполне приемлемо.

Я и сам 2-3 года назад пытался найти возможность исследовать это на уровне атома.

Да! Я уверен, что это так же, как и свойства магнита проявляется на уровне атомов, однако надо было это ещё познать. Вне сомнения, без нужных условий и материальных возможностей, которых у меня никогда не было — об этом не следовало даже мечтать. Это всё равно, что пытаться лизать сахар через стекло. Ну и где бы я, и на какие средства мог заняться решением этой задачи? Но время шло. Возможно, сейчас время, когда мне всё удавалось делать сравнительно легко, уже упущено. «Спасибо» за это науке! Предполагаю, что для решения этой задачи ей, с теперешней её «производительностью», потребуется, вероятно, не менее 100 лет, и только при условии, если она отречётся от

своей квантовомеханической модели атома. Этот тормоз ей уже порядком навредил и может навредить ещё не меньше.

Ну и в итоге. Если сказать по-детски, то мы с наукой как бы в ссоре, а по-взрослому... У нас нет взаимопонимания. Придёт время и обязательно все глупости от науки будут осмеяны, так же, как сейчас мы смеёмся над утверждением древних, что Земля находится на трёх слонах.

Ну, а я сам? Кто я такой, никому не известный человек, со своими, никому не известными открытиями?

Чтобы хоть как-то показать, что я тоже кое-что значу в этой жизни, придётся сказать, что я думаю сам о себе.

По моему определению, я дал людям очень много новых и притом верных знаний в естественных науках. Возможно, больше, чем кто-либо другой из живущих на Земле. Вот это совершенно верно!

Этого наука просто не знает

Наступила для меня пора, когда надо оглянуться и оценить то, что я сделал в своей жизни, и нужно ли это было людям? Я не допускаю даже мысли, что всё, сделанное мной, канет в небытие, никогда не будет востребовано, понято и оценено людьми. Единственно и естественно, мне хотелось бы это увидеть при жизни. По этому поводу я писал ранее, но повторение не помешает.

Я, можно сказать, уверен, что всё, о чём в своих книжках и статьях написал я — это истина, полученная в результате изучения уже имеющихся у науки знаний и собственного домысливания, почему это так, а не иначе, безусловно, опираясь и учитывая простоту и естественность, которая свойственна Природе.

Не всегда, полученные мной результаты, совпадают с толкованием и объяснениями, которые представлены наукой. В этих случаях я имею смелость определённо утверждать, что именно в этом случае она не права, и ей воленс-ноленс придётся со временем с этим согласиться, как с версией, наиболее близкой к идеалу. Однако меня ещё беспокоит то, что, пользуясь пренебрежением к моей персоне, этим могут воспользоваться не вполне добросовестные люди от науки, и мои мысли, открытия и изобретения могут появиться под другими фамилиями, скажем, Сидора Петровича или Абрама Львовича.

Сейчас кругом у меня «нелады». Мне, загнанному «в угол» обстоятельствами и, находясь в бездействии, остаётся лишь пережить жизнь, ожидая конца её.

Ну, что ж! Несколько утешает лишь то, что я в этом собратии «искателей истины» не первый и, разумеется, не последний разделяю то, что нам уготовано самой судьбой.

Остаётся надеяться, что потомки наших современников всё же оценят по достоинству сделанное мной, и будут за это благодарны. А пока только «твердолобость», которую я не в силах пробить.

Попробую провести некую историческую параллель-сравнение.

Конечно же, и во времена Коперника были уважаемые наукой и обществом учёные. Не исключено, что

Коперник с кем-то из учёных того времени имел возможность общения. Пусть даже с одним из лучших теоретиков геоцентрической системы мира и, конечно же, заикнувшись на непогрешимости своих знаний. Возможно, Коперник старался убедить его, что геоцентрическая система мира просто невозможна. Но тщетно! В ответ мог услышать, что он просто неуч, и с таким багажом знаний, как у него, к тому же отличных от научных, ему лучше бы работать конюхом у хозяев.

Сейчас это повторяется со мной. Но как мне смотреть на современных учёных, несомненно, постигнувших все тонкости и объёмы знаний о квантовомеханической модели атома? Как на гениев или как на недотёп, которым невдомёк, что эта система не более, чем сказка, нелепый вымысел?

Для наглядности, нуждающимся в более доступном изложении, я применю тоже вымысел, но про современного учёного. Пусть кому-то он покажется диким, но для науки подобное характерно.

К примеру. Живёт в довольстве и добре, обласканный вниманием и оцененный наградами, крупный современный учёный. Тема, над которой он работает — дело всей его жизни. Имеющиеся у него крупные открытия, разработки и рекомендации — всё посвящено изучению функционирования жизненных органов Кошца бессмертного.

Вопрос. Может ли кто-нибудь в это поверить? Вряд ли. Скорее, я должен услышать, что этот вымысел-сравнение очень неудачен, ведь Кошца бессмертного просто нет. Это вымышленный сказочный персонаж. Поэтому такой глупости ни с кем просто не может быть.

Простите. Но, если квантовомеханической модели

атома не только нет, но и теоретически это просто невозможно — тогда как? Чем же это отличается от изучения Кощея?

Ещё можно привести пример из истории. В догалиевы времена, ряд учёных стали знаменитыми, зарабатывая теорию геоцентрической системы мира Птолемея. В ней для объяснения непонятного движения планет по звёздному небу, Птолемей придумал движение по эпициклам. Это стало непререкаемой догмой. Высказывания против — карались, поэтому эта чушь просуществовала в тогдашней науке 1500 лет.

Позже выяснилось, что эпициклы не более, чем выдумка. Обыкновенная нелепость.

Эта же судьба ждёт и орбитали, выдуманные для объяснения движения электронов в квантовомеханической модели атома, которой в Природе даже быть не может.

Но никуда не денешься. Ведь альтернативы нет. Вот и приходится искать разного рода «убедительные» обоснования орбиталиям. Это учёных кормит. Они получают награды и продвижения по службе.

Даже в случае каких-то неувязок, для них есть, как бы запасной ход.

Если квантовомеханическая модель атома под натиском новых знаний об атоме всё же рухнет — это не будет для них трагедией. Многие быстренько «поменяют веру» (ведь жить-то нужно). Будут наперебой расхваливать конструкционную модель атома. Сразу и все увидят, что она более верна, так как легко и естественно объясняет всё, связанное с атомом.

Вспомним, как в совсем недавнем прошлом преподаватели атеизма в учебных заведениях стали преподавателями «Закона божьего». При возврате к морали

прошлого, они снова будут преподавать атеизм. Я, в отличие от таких «флюгеров», не изменяю своих взглядов ни от направления ветра, ни даже ради выгоды.

При пролистывании своих книжек и статей мне радостно, что я дал людям много новых знаний, которые не найдёшь ни в одном учебнике или справочнике, ни даже в энциклопедиях.

Эту реплику можно интерпретировать, как самовосхваление. А следом реплика другой направленности.

Оказалось (чего греха таить), что служители науки, может быть, за 100 лет научных поисков, не смогли найти правильных решений многих проблем естественных наук, решение которых любитель-одиночка предоставил в течение 5 лет. Притом, он ещё и утверждает, что истина на его стороне. Так ли это? Для этого нужно было бы, как это принято, совместно и цивилизованно обсудить моменты разногласий, а не келейно и втихомолку заявить: «Я знаю, что это не так». Без никаких объяснений своего утверждения.

А пока то, что я могу довольно просто объяснить, у науки выливается в длиннущее повествование (например, валентность), которое иногда так ничего и не проясняет.

Попробуйте понять научное объяснение, как образовались твёрдые тела? Пустой номер! Наука и сама не знает, как из атомов, которые по её версии, во много раз нежнее пушинок, образовалось самое твёрдое вещество — алмаз, а объяснить, отчего зависит степень твёрдости вещества — для неё это просто непостижимо. Мы можем довольствоваться только смехотворным объяснением образования твёрдого тела и ничего более. В лучшем случае будет сообщение: «Это объясня-

ет квантовая теория», а там «Ищи свищи» (Тема контрольной работы в мединституте).

Иногда, читая некоторые научные объяснения позиции науки в каком-то вопросе, недоумеваешь: «Какая чушь!» Читать это без ухмылки просто невозможно (для меня).

Примера долго искать не придётся. Достаточно вспомнить солидную книгу-учебник Сорохтина и Ушакова «Развитие Земли». Там есть много того, что может вызвать или резкий протест, или просто ухмылку: «Что мелет!!!» А в уме: «Мели, Емеля, твоя неделя».

Но история Луны, описанная в книге, безусловно, достойна книги рекордов Гиннеса. Я уже писал, что это самая грандиозная глупость в мире.

Да! Так просто звания академиком не присваивают. Надо же чем-то выделиться.

Я в настоящее время прекратил все свои, пусть и любительские, но всё же научные изыскания, о чём раньше регулярно сообщал в своём блоге.

Далее привожу некоторую подборку (избранное) того, что наука убедительно и правдоподобно объяснить не в силах.

Например. Как появилась на Земле почва? Ведь после её расплава, поверхность Земли сплошь была каменная!

Откуда столько воды на Земле? Водная поверхность на ней преобладает. Если Земля была бы ровным шаром, то столб воды над любым её местом был бы 1800 метров. Однако никто, конечно, не считает, что во время расплава Земли, вода находилась в её атмосфере в виде пара.

Почему в атмосфере Земли только 21% кислорода, если он самый распространённый элемент на Земле?

Всегда ли были на Земле времена года? Если нет, то, как и когда они появились?

Как объяснить существование у Земли Луны? Какова история её появления? Ясно, что не по версии Сорохтина и Ушакова.

Почему планеты группы Юпитера — гиганты и почему они быстро вращаются?

Из чего состоят и как появились кольца у планет — гигантов?

Почему присутствует периодичность в проявлении свойств элементов? Если бы наука знала это, то таблица элементов Менделеева имела бы другой вид.

А лантаноиды! Наука много узнала о них, кроме главного. Чем вызвано их отличие от других элементов? Какова их природа, то есть, как они устроены и как это образовалось?

Как появились рудные месторождения на Земле, и всегда ли было на Земле золото, уран и другие элементы из нижней части таблицы элементов?

Кто основал древние цивилизации на Земле? Если остались среди нас их потомки, то кто они?

Почему крупные метеориты, падая на Землю, взрываются, в отличие от падающих на Марс, Венеру или Луну? Ведь это одни и те же камни.

Мной предоставлена разгадка взрыва Тунгусского метеорита с описанием природы этого явления, которая, конечно же, несравненно правдоподобнее версий Казанцева, Теслы и других фантазёров, которые до сих пор очень серьёзно обсуждаются на степень их вероятности. На радостях, в сороковых годах, учёному, выказавшему версию, что это была комета, чуть не присудили Сталинскую премию! Знали бы они тогда, да и мы сейчас, что такое — комета? Комета — это один из

многочисленных, оставшихся и сохранившихся до сего времени остатков первоначального газопылевого облака.

Моя же версия была встречена прохладно и постепенно замята, а ведь она правдивее любой другой. В жизни Земли азот ещё сыграет свою роковую роль. Может быть, надо прислушаться к моим высказываниям? Марсиане об этом не знали, поэтому допустили гибель жизни на Марсе.

Это некоторое количество вопросов, на которые у науки нет ответов, хотя объяснения, то есть мою версию этого и многого другого, можно найти в статьях моего блога и моих книжках: «Солнце — это основа всего» и «Вечность Мира — в цикличности существования вещества». Но наука не хочет снизойти даже до обсуждения моих версий, поэтому люди по-прежнему ещё некоторое время будут изучать неверные и нередко даже откровенно нелепые версии науки.

В заключение пожелаю. Пусть моё сообщение, что Природа предопределила появление ферромагнетизма ещё в аргоне, всё-таки кто-нибудь когда-нибудь расшифрует.

Удачи Вам, пытливые!

Мы помним о Джордано Бруно

Речь пойдёт не о трагическом конце его жизни, а про саму его жизнь. Интересно. Как чувствует себя человек, когда он, стараясь сделать добро людям, в ответ имеет только пакости? Видимо, Джордано Бруно тоже беспокоил живших в те времена учёных про-

пагандой никому не нужной тогда гелиоцентрической системой мира, как и я сейчас своей конструкционной моделью атома.

Примерив на себе «шкуру» Джордано Бруно, я почувствовал, как нелегко в ней пребывать. Я тоже стараюсь рассказать людям, что квантовомеханической модели атома не только нет, но в Природе такое просто невозможно. Мне так же никто не верит. А тут ещё пасущиеся в форумах для естественных наук завсегдатаи с гипертрофированным самомнением не упускают случая «гавкнуть» в мою сторону, ведь они учились по книгам учёных с непререкаемым авторитетом.

Действительно, принятие знаний о том, каков атом вещества на самом деле, для атомной физики будет означать, если выразиться иносказательно, конец геоцентрической системы мира Птолемея, и начало гелиоцентрической системы мира Коперника. А с теперешним смыслом — это конец квантовомеханической модели атома, и начало конструкционной модели атома, что неизбежно должно привести к пересмотру всей современной атомной физики.

Конечно, учёный люд обеспокоен, что придётся «молиться другому богу». (И это на старости лет?) Да и молодым это не в радость. Придётся забыть то, на что были потрачены годы учёбы. Но, может быть, это относится не ко всем. Будут и те, кому безразлично кому молиться — лишь бы платили! Они, наподобие флюгера, сразу поймут, откуда ветер, и заявят, что они всегда ждали перемен в атомной физике и, наконец, дождались.

Моё теперешнее положение не лучше, чем у Джордано Бруно. Конечно, я не имею ввиду костёр, который закончил его далеко не простую жизнь. Ему тогда

(как и мне сейчас) непосильно было переубедить очень именитых учёных (да ещё и церковь), которые никогда не сомневались, что они постигли все тайны мироздания.

Ну, что ж! Джордано Бруно даже ценой своей жизни не смог доказать тогда, что в этом вопросе наука ошибалась. Оказалось, что это «служение науке» нашло своих продолжателей даже через века. Радуйтесь! Тогда сумели сохранить на некоторое время геоцентрическую систему мира, а сейчас пытаются сохранить квантовомеханическую модель атома. Однако, в вашем стане не всё спокойно: «Земля всё же вертится» — где-то пробивался робкий голос Галилея. «Атом имеет внутреннюю жёсткую конструкцию» — пытаюсь докричаться я.

И вы знаете, что голос разума, в конце концов, будет услышан. Но когда??? Не хотелось, чтобы потребовались те же сроки для «созревания» правильной версии. Ведь человечество должно было поумнеть за эти столетия.

Надо воздать должное Джордано Бруно, как личности с редким для людей стремлением к истине. Он, несмотря на угрозы, не был сломлен.

Но мой дядя Борток Николай Евгеньевич не выдержал угроз. (см. Арриведерчи ЖЖ) Ведь заставили же его замолчать и даже не вспоминать, что он что-то изобрёл, если не хочет закончить жизнь в «психушке». Мы — родственники — считаем, что он поступил разумно. Ведь ему всё равно не дали бы возможности самостоятельно закончить свою работу, если на ней стоит клеймо «фантастика». А ведь лазер, именно он был в перспективе, всё равно появился, хотя и в другом месте, где не знали, что это фантастика.

Может и меня, отвлекающего учёных от исследования параллельных миров, влияния Луны на уровень интеллектуального развития человечества и других не менее значимых тем, надо, если не сжечь, то хотя бы как-то придавить, чтобы не «пикал»? Ведь уже сделано, что меня просто нет! А это уже кое-что.

Мой «Анти-Дюринг»

Эта статья написана, как реакция на отношение общества к моим идеям и разработкам, помещённым в книжках «Солнце — это основа всего» и «Вечность Мира — в цикличности существования вещества», где я сделал попытку рассказать о своём видении Мира. Но дело в том, что я, видимо, пришёлся «не ко двору», поэтому со мной не хотят знаться, игнорируют все, кому не лень. Возможно, я как автор преувеличиваю значимость своих разработок, но когда читаешь какую-то нелепицу, о происхождении и существовании Солнечной системы, например, в Википедии, так и хочется сказать: «Прочтите мои книжки, и вам всё станет ясным». Но это пока для меня только желаемо — иллюзия.

В форумах, в которых я участвовал, в подавляющем большинстве комментариев к моим темам содержатся насмешки и даже оскорбления. Например. За мой комментарий к теме форума «Портал естественных наук», меня даже дисквалифицировали, а предложенные мной темы, просто не были включены для обсуждения. Примерно такое же отношение ко мне и в форуме журнала «Наука и жизнь». Несколько лояльнее ко

мне отношение в «Волжском форуме» и «Колбе». Предполагаемая причина: «Моё видение Мира противоречит полученным ими знаниям по этой теме, а то, что противоречит учебнику — это анафема». Вывод: «А не пора ли нам пересмотреть некоторые учебники?»

Вот я и решил попробовать вынести на суд общества своё понимание жизни и развития Земли (с одной стороны), и как это же представляется наукой (с другой). Различия очень значительные, хотя, по сути, всё сводится к двум точкам несовпадения, за которыми, развиваясь, следуют уже ветви несовпадений. Поясню свою мысль.

Наука не признаёт наличия у атома внутренней конструкции, которая придаёт ему жёсткость, а также не признаёт существование солнечных выбросов, хотя почва, по которой мы ходим — это и есть несколько преобразованное вещество солнечных выбросов.

Вот теперь уж будет более, чем достаточный повод осмеять мою безграмотность в естественных науках! С моей стороны тоже можно было бы это сделать, тем более, что поводы тоже есть, но я постараюсь быть деликатнее.

Начну с того, на что чаще ссылаются оппоненты. В основном они апеллируют к книге Сорохтина и Ушакова «Развитие Земли». Конечно, книга ценна, приведёнными в ней результатами исследования Земли, но, что касается имеющихся в ней версий самих авторов, то для меня не всё бесспорно. Да, что там книга! Это только частности. А в общем, куда ни посмотришь, нигде нет (имеется ввиду для меня) мало-мальски заслуживающей внимания информации о стадиях развития Земли, которую я мог бы считать бесспорной: будь то энциклопедия, учебники или Интернет. Правда не-

сколько радуется, что уже не всегда утверждается, что Солнечная система образовалась в результате взрыва вблизи газопылевого облака сверхновой звезды, что уплотнило вещество облака, или произошёл гравитационный коллапс, послуживший началом образования Солнечной системы. Это уже плюс. Может, дождёмся ещё чего-то.

В этой статье я постараюсь сделать небольшое сравнительное представление книг: «Развитие Земли» Сохрохина и Ушакова и, в какой-то степени её оппонента — «Вечность Мира — в цикличности существования вещества», автором которой являюсь я. Разумеется, желающий разобраться, что к чему, сначала должен ознакомиться с этими книгами.

Сначала о книге «Развитие Земли». На ней лежит дополнительная ответственность за правдивость, так как она используется как учебник.

По возможности, буду краток. Не буду рассматривать и анализировать всё, а только остановлюсь на тех моментах, где изложенное не совпадает с моей позицией в каком-то вопросе. А правильность или неправивность чего-либо, пусть оценит третья сторона.

Первый сюжет про Луну. Так оценивается её значение для Земли в книге «Развитие Земли».

Луна ускорила тектоническое развитие Земли. Если бы не было Луны, то Земля медленно вращалась бы в обратную сторону подобно Венере, и задержалась бы в тектоническом развитии на 2,5–3 млрд. лет.

Сейчас на Земле господствовали бы условия позднего архея с плотной углекислотной атмосферой и высокими температурами.

Землю населяли бы только примитивные бактерии — одноклеточные прокариоты.

А вот как в книге «Развитие Земли описывается появление Луны у Земли.

Примерно 4,6 млрд. лет назад, крупный космический объект — Протолуна была захвачена Протоземлёй. При этом кинетическая энергия Протолуны была превращена Землёй в тепло. К нему добавилось и тепло, полученное от приливных сил. В результате этого температура вещества Протолуны повысилась до 1700-3000° С, то есть утверждается, что первоначально Луна существовала в расплавленном состоянии. В этот период она обращалась вокруг Земли за 6 часов, раскручивая до этой же угловой скорости и Землю. Расстояние между центрами Протоземли и Протолуны было около 17 тыс. км., то есть Протолуна находилась в пределе Роша. Это было довольно долго. За это время Земля смогла собрать всё железо Протолуны на обращённой к ней стороне, которое сначала пролилось на Землю, а затем чудесным образом смогло проникнуть даже в её центр, увеличив железное ядро Земли. В это время Луна, видимый диск которой был больше нынешнего в 350 раз, обращаясь вокруг Земли, слабо освещала её красноватым светом и согревала. Именно Протолуна раскрутила Землю в правильном направлении и сутки на Земле стали продолжительностью 6 часов. Затем Луна каким-то образом отделилась от Земли на нынешнюю орбиту. Видимо, здесь тоже не обошлось без чудес. Дело в том, что на этот процесс надо было затратить довольно много энергии. Из каких источников она получена? Ведь Луна, находящаяся от Земли на расстоянии 6600 км., имеет во много раз меньше потенциальной энергии, чем Луна, находящаяся на расстоянии 384 тыс. км. от Земли. Как Луна приобрела

дополнительную потенциальную энергию? Думается, что вопрос останется без ответа.

А вот как появление Луны у Земли представляю я.

Предполагаю, что в космическом пространстве могут находиться крупные объекты вне звёздно-планетарных систем, которые, возможно уже не единожды пересекали нашу Солнечную систему. Но один из них всё же столкнулся, возможно, вскользь, с одной из планет Солнечной системы. (Это были Церера или Фазтон, которые сейчас уже не существуют). При столкновении он сдвинул эту планету со своей орбиты, которая стала эллиптической и проходила уже вблизи орбиты планеты-соседки. Взаимовлияние этих планет друг на друга приводило к тому, что их орбиты постепенно сближались. Через некоторое время произошло их столкновение, в результате которого они разлетелись на куски. Многие упало на планеты и сместило их оси вращения. (Например, Венеру развернуло на оборот). Что-то было захвачено планетами, став их спутниками. (До этого у планет не было спутников). Что-то сейчас находится в межпланетном пространстве, став астероидами, метеоритами и пылью.

Осколки планет падали и на Землю, сдвинув ось её вращения на 23 градуса, а один из больших кусков, притянув к себе камни и пыль, был захвачен Землёй и стал её спутником — Луной. Это произошло менее, чем 150 тыс. лет назад.

Космический пришелец с отколовшимся от него куском отлетел на край Солнечной системы, став Плутоном со спутником.

Если заинтересовавшиеся люди, имеющие достаточные полномочия, прочтут мои книжки или блог и, поверив мне, смогут организовать экспедицию для оп-

ределения истинного возраста Луны, предлагаемым мной способом — по количеству выпавших на неё солнечных выбросов, то не исключено, что возраст Луны может оказаться, скажем, 115 тыс. лет.

Вот тогда будет конфуз, потому что 4,6 млрд. лет назад у Земли Луны не было, и многочисленные подробности её появления и существования у Земли, описанные наукой, могут оказаться просто неуклюжими выдумками. Не более.

P. S. Возможно, факт гибели двух планет Солнечной системы, который муссируется сейчас на форумах в виде гибели некой планеты Нибиру (возможно Цереры) в действительности имел место. Разумный человек на ней появился ещё раньше, чем на Марсе. Её представители колонизовали далеко в прошлом Марс, что и вошло в эпос уже Марса. Я это тоже описываю, но в своей интерпретации. Это как раз и было временем появления Луны у Земли.

Теперь о наших, версиях происхождения полезных ископаемых на Земле.

Здесь у нас тоже совершенно различные представления этого процесса. Всё разное. От появления на Земле элементов, находящихся в средней и нижней части таблицы до концентрации их в рудных месторождениях. Если в книге «Развитие Земли» этот процесс сводится к рассмотрению способов перемещения рассредоточенного в теле Земли веществ к местам их концентрации. Железо — к железным. Меди — к медным. Урана — к урановым, и т. д., то в моей версии вещество образуется уже на Земле в очагах рудообразования.

Вот как представлен процесс рудообразования на Земле в книге «Развитие Земли».

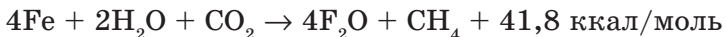
Все вещества, (кроме сотворённых наукой), уже существовали на Земле, находясь в рассеянном состоянии, и только в процессе развития Земли, благодаря определённым природным воздействиям (расплав вещества, перенос вещества водой), они смогли сконцентрироваться, образовав рудные месторождения.

«Первоначально Земля разогревалась только за счёт выделения в её недрах радиогенной и приливной энергии». Этого было достаточно, чтобы расплавить вещество Земли.

«После резкого похолодания климата в раннем протерозое и нейтрализации океанических вод (рН = 7-8) должно было произойти массовое выпадение из океанического раствора многих рудных элементов, растворённых прежде в горячих и кислых водах архейского океана. Именно таким путём по нашему мнению в раннем протерозое около 2,5–2,3 млрд. лет назад сформировались крупнейшие стратиформные скопления золота, урана, меди, полиметаллов, кобальта, сульфидов и карбонатов железа, окислов марганца и др.»

Несмотря на многочисленность и многообразие примеров и выкладок, что, где и как образовалось — мне это показалось неубедительным.

Но я не претендую на то, чтобы учитывали мою точку зрения. В этой ситуации я — просто наблюдатель, который волен, что-то подумать, что-то сказать, пусть даже безответственно. Единственно,стораживает приведённый в книге с виду очень лёгкий, как бы употребляемый Природой, способ получения метана из «газировки» при помощи железа.



Возможно, кто-нибудь из умеющих убеждать, про-

читал в книге «Развитие Земли», как и сколько этим простым способом Природой сотворено метана на Земле, и с его подачи Россия без опаски за будущее, распродаёт природный газ. А это уже есть, над чем задуматься.

Теперь моя версия происхождения полезных ископаемых на Земле.

Первоначальное вещество Земли представляло собой однородную смесь, доставшуюся Земле от газопылевого облака, то есть одинаковую в любом месте и на любой глубине. Затем начался процесс, видимо заготовленный Природой для продолжения существования и развития крупных космических тел. В нашем случае — планет.

Вещество газопылевого облака, находясь в разреженном состоянии, наверное, может существовать неопределённо долгое время, не претерпевая изменений. (Ведь существуют же до настоящего времени кометы, состоящие из первобытного вещества газопылевого облака). Но, собравшись в массивное космическое тело, например, планету, под воздействием давления вышележащих слоёв вещества, в нём начинаются процессы, которые сопровождаются выделением тепловой энергии, которой было достаточно, чтобы расплавить тело Земли. Само вещество первобытной Земли, возможно, имело в своём составе преобразованное в теле Солнца, вещество солнечных выбросов, возвратившееся и выпавшее обратно на Солнце, чтобы заполучить новую энергию из чрева Солнца.

После того, как вещество тела Земли расплавилось, элементы уже имели возможность занимать в теле Земли место, сообразно своему удельному весу, а так как более тяжёлых веществ, чем железо и никель в то время ещё не было, то в центре Земли и образовалось

железо-никелевое ядро. Конечно, различные процессы происходили и в мантии, но в данном случае, для нас больший интерес вызывают процессы, происходившие в коре Земли.

В ней образовались очаги, температура в которых была значительно выше температуры, в то время тоже горячей поверхности Земли. (Сейчас это происходит на Венере). В этих очагах, в зависимости от неизвестных пока факторов влияния, и появились все остальные элементы из средней и нижней части таблицы элементов. Предполагается, что там происходили реакции на атомном уровне, где используя в качестве полупабриката элементы, находящиеся в верхней части таблицы, Природа «выпекала» из них более сложные, и, следовательно, более тяжёлые элементы, которые остались в коре Земли, не имея возможности проникнуть в глубины через уже твёрдую кору. Но всё же остаётся неясность. Как из одного и того же исходного материала могут образовываться совершенно разные элементы? Вероятно, здесь задействован какой-то фактор, который и определяет «специализацию» данного месторождения, хотя в этом же месторождении, помимо основного элемента образуются, но в меньшем количестве, какие-то побочные сопутствующие элементы. Но, как-то не «принято», чтобы в одном месторождении могли появиться примерно в равных количествах, скажем, железо и медь.

Так же, но в результате уже обычного переплава вещества образовались и минеральные месторождения, и даже было возможным образование чего-то комбинированного, вкрапления металла в породу и другое.

Таким образом, весь цикл происхождения элементов выглядит примерно так.

В Солнце, из вещества находящегося в ещё доатомном состоянии, рождается водород. Он, имея малый удельный вес, выталкивается на поверхность Солнца, где, используя энергию Солнца, он проходит стадии преобразования в гелий. Этот цикл выглядит так. Сначала протий превращается в дейтерий, затем в тритий или гелий-3. Заканчивается цикл созданием гелия-3 и гелия-4, которые уже ни во что не преобразуются, и накапливаются на поверхности Солнца, чтобы при достижении какого-то, определённого Природой уровня концентрации, гелий-3 мог взорваться, превращая Солнце в новую звезду, причём в это же время на основе гелия-4 образуются новые элементы, в основном из верхней части таблицы, которые становясь солнечным выбросом, покидают Солнце.

Из этого вещества, принесённого солнечными выбросами, а также из вещества коры Земли в очагах расплава рождались уже все остальные элементы. То есть вещество не может родиться сразу каким-то элементом, а должно пройти стадии преобразования — вплоть до урана.

Следующая тема — строение атома.

Начну с нужного для меня вопроса: «Ну и доколе наука не будет обращать внимания на мою версию строения атома, которая намного естественнее и целесообразнее в построении атома, чем принятая сейчас в науке квантовомеханическая модель?»

Чтобы не вести разговор абстрактно, возьму себе в оппоненты Википедию, где на первой же странице меня приветствует во всей красе атом гелия, изображённый, как пушинка, Ни дать, ни взять. И призадумался: «Как из таких атомов углерода в виде пушинок, может быть

построен алмаз?» Но для науки это объяснить — пустяки. И не такое объясняли.

Как представляется наукой атом вещества в Википедии?

«Атом состоит из атомного ядра и окружающего его электронного облака. Ядро атома состоит из положительно заряженных протонов и незаряженных нейтронов, а окружающее его облако состоит из отрицательно заряженных электронов. Химические свойства атомов определяются конфигурацией электронной оболочки и описываются квантовой механикой.

Атом не имеет отчётливо выраженной внешней границы. Размер атома в таблице элементов увеличивается по направлению сверху вниз по столбцу и уменьшается при движении по строке слева направо. Следовательно, самый маленький атом — это атом гелия, а самый большой — атом цезия.

Размер ядра атома — от одного фемтометра, что меньше размеров самого атома, более, чем в 100 тыс. раз.

Масса ядер примерно в 4000 раз больше массы электронов».

Сначала обнаружилась несостоятельность планетарной модели атома. Теперь постепенно начинает прорисовываться и несовершенство квантомеханической модели. Хотя вместо электронных орбит на помощь пришли орбитали, положение кардинально не изменилось. Что ещё будет предложено для спасения этой модели атома?

Несколько реплик по поводу вышеизложенного.

Мы знаем, что ядро атома состоит из... но как оно устроено информации вообще нет. Возможно, допускается произвольное нагромождение частиц кучкооб-

разно, что на самом деле просто невозможно для творений Природы. Ведь появление или исчезновение даже одной частицы меняет сущность атома, а разве в кучке было бы это заметно? Сомнительно. Там из тысячи кучек ядер одного и того же элемента трудно было бы сыскать хотя бы одну, аналогичную. (Имеются ввиду элементы, расположенные в нижней половине таблицы). В общем, расположение частиц кучкой нереально, и отпадает, так как в ней нет порядка, точнее упорядоченности.

Теперь об электронном облачке, которое окружает ядро атома. Для ясности рассмотрим, насколько это реально, чтобы этот объект мог быть обнаружен наукой. Для этого воссоздадим макет атома прямо у себя в комнате, где с потолка свисает на нитке маленький шарик, например из металла. Это ядро атома на нашем макете. Стены, пол и потолок к атому не относятся. А теперь посмотрим, какое пылевое облако сотворили бы, например, 18 пылинок, если бы они вращались вокруг нашего шарика. Да их просто никто не заметил бы, да и наука не смогла бы их увидеть, если даже они там были бы. Но, во-первых, их там нет, а во-вторых, они были бы невидимы, потому что электроны не отражают световых волн. Получается какая-то бессмыслица. Вокруг ядра атома — пустота, а алмаз, построенный из таких атомов твёрдый.

И ещё о том же. Как может одно и то же вещество в атоме, лишь получив или потеряв частицу, точно такую, что и остальные, так видоизмениться? Посмотрим в таблице на рядом расположенные элементы. Например: алюминий, кремний, фосфор и т. д.. Их можно отличить друг от друга. Предполагаю, что их вид создан действием ещё не зарегистрированных нау-

кой частиц, которые заполняют пустоты атома, и способны отражать свет, выделяя из него нужные для себя частоты.

Эти частицы пока безымянные, поэтому следует дать им названия. Пусть частицы, которые покрывают атом, будут называться — БОРТОНЫ, а частицы, которые заполняют полость атома, будут называться — ГЕОРОНЫ. Частицы действительно существуют, и это естественно для новой версии строения атома, правда наука утверждает, что туманное пятно, созданное этими частицами — это электронное облачко!!!

Какое может быть электронное облачко, например, у бора или лития!? Я ещё в 2006 году при регистрации своей версии строения атома сообщал о существовании частиц, создающих «имидж» атому. Но откуда они вдруг берутся? Может быть, они присутствуют в атоме всегда и просто имеют способность видоизменяться, как, например: уголь, графит и алмаз. Или могут как-то манипулировать световым спектром?

Ещё вызывает сомнение утверждение науки, что частицы ядра атома расположены компактно, и не разлетаются благодаря существованию в ядре атома сильных взаимодействий.

Название хорошее. Знать бы, как оно на самом деле сильно взаимодействует?

Вокруг ядра находятся электроны. В планетарной модели атома они располагались слоями и вращались по круговым орбитам. Теперь это орбитали, существование которых загадочно, так как электроны могут проникать в пространство, скажем, соседнего атома. Невольно задаёшься вопросом: «А если в молекуле 38 или даже больше атомов, то как чувствуют себя эти орбитали?»

Электроны, находящиеся в верхнем слое определяют валентность атома. Как это технически возможно? Что? Мелькающие перед другим атомом электроны ещё успевают что-то сотворить?

А радиоактивности! Если протон-нейтроны вышли за предел досягаемости сильных взаимодействий, то они вольны покинуть этот атом, утверждает наука. Или по-научному: «Радиоактивность возникает, когда радиус ядра больше радиуса действия сильных взаимодействий. Расстояние порядка одного фемтометра».

Но в Википедии можно и такое прочесть: «Существует множество интерпретаций квантовой теории, одни из которых полностью противоречат другим». Ну, как не попытаться внести ясность в это дело?

Новая версия строения атома.

Это будет несколько сокращённый вариант, однако, с новыми добавлениями. С полной версией строения атома можно познакомиться в моём блоге «Хочу всё знать», а также на моих сайтах.

Новая версия называется конструкционной, так как атом имеет жёсткую конструкцию, предположительно, из прутобразных деталей, которые описывая ядро гелия, образуют в центре правильную треугольную пирамиду. Соприкасаясь с двумя парами протон-нейтронов ядра гелия, эти прутобразные детали конструкции получают от них заряд. Если эти частицы разнополюсные, то заряд будет равен нулю, а если однополюсные, то получают тот потенциал, который имеют частицы. Так из 6 деталей конструкции, четыре нейтральные, и только две имеют положительный и отрицательный заряд, который, возможно, нейтрализуется при соприкосновении с другими двумя деталями иного потенциала в вершинах центральной пирами-

ды. По расположению в атоме эти детали взаимно перпендикулярны, а с ними и атом, как бы поделён на положительную и отрицательную часть, но первоначально все детали конструкции по всей видимости нейтральны, поэтому гелий и создан газом.

При поступлении частиц, потенциал, присутствующий на одном из трёх рёбер ветви ядра атома, передаётся по нему на треугольный узел связи с другим атомом, что и создаёт валентность.

Для того, чтобы изложение было понятней, видимо, следует разобраться с терминологией, которая здесь употребляется и попутно с действиями, происходящими в атоме.

Ветви ядра атома или просто ветви — это четыре отходящие от центральной пирамиды конструкции, как бы продолжающие центральную пирамиду. Но так как они не имеют каких-то особых признаков, то для их нумерации можно использовать номер осевшей в ветви пары частиц. Например, третья ветвь. В ней находятся частицы, которые создали бор и серу.

Первая пара частиц или просто первая пара — это частицы, поступающие первыми в любой слой. Их в каждом шаре будет 4, а сама пара может иметь номер ветви, например, № 2.

Первый заход — это поступление первых частиц в любой слой. Заходов, в зависимости от количества пар в ветви, может быть несколько.

Слой — это расположенные поверх ядра гелия частицы. В ветви их может быть по числу периодов — 5. Первый слой — это второй период и далее в том же порядке, то есть пятый слой — это шестой период. Седьмого периода в этой версии нет. Здесь — это продолжение шестого периода.

Шар — это полностью заполненные все четыре ветви в один слой.

Вторая пара частиц (не путать с первой парой во второй ветви, которая образовала бериллий) это частицы, помещённые в любую ветвь после первой пары. Они призваны нейтрализовать первую пару, соединив плюсы с минусами. Так же может быть третья, четвёртая и последующие пары.

Ребро — это конечно ребро ветви, по которому передаётся потенциал на узел связи.

Узлы связи — это треугольные грани атома, которые предназначены для присоединения другого атома в химических реакциях.

Прямоугольная грань, или прямоугольник — это грань, обладающая слабо притягивающим действием, величина которого зависит от подведённого к ней потенциала, создающего для треугольных граней валентность, и конечно, от его полярности в данной точке. Следовательно, крепкость вещества напрямую зависит от валентности. Например, углерод, кремний, 3-х валентное железо. И напротив. Понижение валентности или резкое изменение вида прямоугольной грани, как, например, во втором периоде у газов после углерода, привело к тому, что притягивающее действие прямоугольной грани до того ослабло, что уже не могло удерживать другие атомы. Образовался газ. (Подробнее в последующих статьях) Правда в других периодах, в этой же ситуации, это выглядит несколько по-другому, хотя тенденция к уменьшению притягивающего момента сохраняется. благородные газы имеют валентность 0. Да и во всех периодах расположенные перед ними элементы имеют большую склонность стать газами. Хлор — газ. Его прямоугольная грань не может

удержать другой атом. Бром — жидкость. Его прямоугольная грань хотя и удерживает другой атом, но лишь своим ребром, общим с треугольной гранью. Эта связь эластичная, так как нет трёх точек опоры, что характерно для жидкостей. Йод и астат имеют слабый контакт с прямоугольником и легко ликвидируют эту связь испаряясь.

Под словом нейтрон, здесь везде подразумевается отрицательно заряженный нуклон.

Существует очерёдность заполнения частицами слоёв в ветвях ядра атома. Первоначально заполняются первые пары частиц во всех четырёх ветвях, при этом заряженная частица касается ребра ветви, и ребро, приняв потенциал частицы, передаёт его на треугольный узел связи, активизируя его. Так возникает валентность от одного до четырёх.

Со следующим заходом поступают вторые пары частиц.

Вторые пары частиц, оседают в тех же ветвях, но в обратном направлении, то есть от четвёртой к первой и, прикасаясь к первой паре противоположными потенциалами, они нейтрализуют первую пару, чем на единицу снижают валентность. И так до нуля. Вот почему первую строчку любого периода замыкают инертные газы.

В периодах, где элементов более восьми, в первой строчке, наверное, что-то характерное для второго периода должно всё же соблюдаться, может быть, не в полном объёме. Но там, где в периоде много элементов, преобладание отрицательно заряженных нейтронов может уже нарушать порядок, соблюдавшийся в верхних периодах. Если первоначально, только одно ребро в ветви было активным от прикосновения к час-

тице, находящейся в этом углу, а два других угла были пусты, и, стало быть, эти рёбра были нейтральны, то существующие изотопы могли внести в этот процесс что-то своё. Заняв углы, они могли «нарушить порядок» появления валентности, внося сумятицу в процессы построения ядер, и появление «неправильной» валентности.

В первом заходе каждого периода совершается как бы самое важное дело. Второй заход, возможно, рангом ниже, но тоже очень значимый. Третий заход уже имеет что-то характерное для него. Остальные, особенно в 5 и 6 периодах, это уже рядовые, допускающие неточности в формировании слоя, то есть они ещё на ступень ниже, хотя выполняют те же функции. Конечно, эта субординация вымышленная, хотя желательная. Седьмого периода в новой версии нет. Это просто продолжение шестого периода, а сами периоды, в отличие от таблицы Менделеева расположены так.

Второй период точно такой же, как в таблице. Третий период, кроме первой строки, захватывает и вторую. А далее, так как периоды в новой версии начинаются с началом нового шара, то четвёртый период начинается с Cu-29 , пятый с Ag-47 , и шестой с Au-79 .

Сюда очень хорошо вписываются и лантаноиды, и актиноиды. Однако здесь их описание будет опущено, в связи с тем, что более совершенный вариант находится в статьях написанных позднее.

Я не думаю, что новая версия, появившись, сразу разрешила все проблемы связанные со строением атома. Есть ещё некоторые моменты, которые ждут своего изучения и объяснения. Безусловно, знания об атоме будут совершенствоваться, но зная новую версию

строения атома, можно обоснованно давать вразумительные ответы на вопросы, которые наука не может разрешить уже более ста лет. Например, валентность. Посмотрите, какую «заумицу» мы читаем о валентности, например, в энциклопедии. Сколько всего написано про эту, совершенно несложную с точки зрения новой версии, возможность атома. Грибоедов сказал бы: «Как считаешь — ум вскружится».

Здесь, используя новую версию строения атома, я попытался объяснить некоторые моменты существования атома, что для квантовомеханической системы было недоступно. Ну, о чём ещё надо рассказать, чтобы учёный люд, наконец-то обратил внимание на новую версию строения атома? Так и хочется высказаться недоумением в русском стиле, выражающим неудовлетворённость чем-то. Оно здесь уместно: «Ну и какого рожна ещё надо, чтобы наука наконец-то заметила новую версию строения атома?»

Что? Именитые научно-исследовательские институты, не говоря уж о рядовых, сделали за это же время для фундаментальных знаний по физике, геологии или астрономии больше, чем «кустарь-одиночка»?

А может быть, я дал сейчас кому-то ещё один повод для насмешек? Ведь гоготали, не стесняясь в выражениях, когда я написал где-то в блоге, что эта маленькая книжечка (имелась ввиду моя первая книжка «Солнце — это основа всего») сделала несколько неточными миллиарды книг: энциклопедий, справочников, учебников и других книг. А сколько их «неточных» во всём мире на самом деле? Несколько штук? Я по этому поводу уже высказывался и ещё раз подтверждаю свою позицию.

Арриведерчи ЖЖ!

Прощай, «Живой журнал»! Предполагаю, что уже не будут появляться в блоге «Хочу всё знать» мои никому не нужные сообщения типа: почему Юпитер самый большой из планет и почему он очень быстро вращается? Пусть это сделает наука лет через 50, когда обзаведётся новыми знаниями о Солнечной системе. А пока добренький филантроп должен уйти. Арриведерчи!

Но уйдёт только половина меня, которая долго старалась сделать добро людям, и притом, бесплатно. Людями это не оценено.

Разумеется, я не хочу полностью покинуть ЖЖ сразу и навсегда. Я ему многим обязан и всегда с благодарностью буду вспоминать, как благодаря ему, я активизировал свою «мозговую извилину», и вместо того, чтобы просто бездействовать, стал анализировать те знания, которыми снабжает нас наука. Здесь не всё меня удовлетворяло, и я стал искать свои объяснения неясностей для меня. Но теперь попытаюсь (смогу ли?) не «засорять» свой блог различными догадками, гипотезами и прочим. Теперь меня для этого — просто нет. (Именно это я и подразумеваю). Я не железный, а такой же, как и все остальные люди — кожаный, и моё терпение, в отличие от Вселенной, не бесконечно, а имеет предел.

Думаю, осадок от теперешнего отношения общества к моим идеям, мыслям, догадкам и со временем не сотрётся. (Сейчас меня просто не замечают, игнорируют. Я, как бы помещён в вакуум). Эта горечь должна остаться в моей памяти. Обидно. Перед кем я изощрялся? Сыпались как из рога изобилия разнообразней-

шие знания, которые были ещё неизвестны науке. Кто оценил то, что многое я высказал первым в мире? Что? Это доступно любому и каждому? Увы!

Для себя я решил, что если теперь у меня будет что-то даже очень ценное и нужное, то это уже не будет подарено с прежней лёгкостью.

Досадно. Оказался никому не нужным этот сизифов труд. Но меня несколько утешает то, что я не один такой. История помнит, как через подобное пришлось пройти и Николаю Копернику. Ведь Коперник тоже пытался рассказать людям о своей догадке. Но тщетно. От догадки Коперника до принятия обществом его гелиоцентрической системы мира потребовалось более сотни лет. Надеюсь, что до принятия моих догадок времени потребуеться меньше. Ведь люди, в целом, стали умнее, да и исторические ошибки их тоже чему-то да научили. Сейчас уже и десятков лет должно хватить, чтобы уразуметь, что есть что.

Я совершенно не допускаю, что идеи, высказанные мной, в связи с теперешней их не востребованностью, вдруг исчезнут. Хотя и могут подчиниться диктату науки. Но только на некоторое время. Ведь они, в отличие от некоторых научных фантазий — реальность. Нельзя, конечно, всё валить в одну кучу и отрицать заслуги науки в создании фундаментальных знаний, нужных для человечества, но разве это может служить оправданием её позиции: «Только мы и больше никто».

Наука, как в былые времена инквизиция, приветствует только то, что ей потребно. Остальное — анафема. Я уже рассказывал о случае, произошедшем со мной на форуме в Портале естественных наук, где я высказал своё мнение о Большом взрыве. Последовала дисквалификация.

Но к счастью наука не всесильна. Она не может отменить того, что сделано Природой, хотя преподавать в искажённом виде какое-нибудь существо дела, ей вполне по силам. Поэтому полагаю, что мои догадки, хотя и спровоцировали насмешки в мой адрес, не умрут вместе со мной, и наука всё-таки дойдёт до их понимания. А пока я только ухмыляюсь, читая иные нелепости, которые преподносит нам наука, при этом поучая, что это недоступно для вашего понимания. (Вспомним сказку Андерсена «Новый наряд короля».) Но видимо, всё же пора называть всё своими именами. Считаю, что глупость или чушь нельзя выдавать за истину. Однако, не всегда просто отличить, где истина, а где чушь. В этих случаях надо дать возможность существования разных точек зрения, а истина вылезет с увеличением знаний о какой-то проблеме. Важно не впасть в другую крайность — вседозволенность. Пусть будет независимый орган, который без предвзятости, но с ответственностью определит нужность или ненужность чего-то.

Как видим и чувствуем — взаимоотношения науки и изобретателей сложились далеко не простые. В связи с этим вспоминается русская песня о судьбе.

Судьба играет человеком.
Она изменчива всегда.
То вознесёт его высоко,
То в бездну бросит без стыда.

Это очень даже подходит к судьбе моего дяди — Борток Николая Евгеньевича (родного брата моего отца), который успешно в 30-е годы окончил Ленинградский Политехнический институт. После ВОВ рабо-

тал физиком на одном из секретных объектов в Подмосковье.

Летом 1951 года он приехал в винсовхоз Кибрай, что под Ташкентом, чтобы забрать из этой глуши в Краснодар своего брата с семьёй.

Это был очень галантный учёный, вид которого говорил о его благосостоянии. К этому времени он за своё первое изобретение был удостоен групповой Сталинской премии. За второе изобретение ему и его жене выдали книжечки, позволяющие пожизненно бесплатно пользоваться всеми видами транспорта СССР. Видя наше беспокойство в связи с отъездом на новое место жительства, он успокоил нас: «Я сейчас работаю над третьим своим изобретением, а оно настолько значительное, что в случае успешного завершения работы, думаю, буду иметь такую же чековую книжку, как у Туполева, и помогу вам с обустройством на новом месте».

Знал бы он, что его ожидает в недалёком будущем?

Кто-то из влиятельных намекал ему на помощь при соавторстве, но он, как мы сейчас понимаем, наивно думая, что в его работе всё ясно, и он спокойно сможет закончить работу сам, отклонил эту помощь. Вот здесь и начались проблемы.

Работать над устройством запретили, мотивируя тем, что это даже в принципе невозможно. Фантастика. Его, успешного физика, переводят к химикам с понижением. Начинается его травля, чуть не закончившаяся самоубийством. Доведённый до нищеты и отчаяния, он покидает объект.

В Ленинграде, где у него была комната в коммунальной квартире, тоже было не лучше. На Кировском заводе, куда он по старой памяти обратился, сегодня его встречают с объятиями, а завтра говорят:

«Прости. У нас вакансий нет». Так было и в других местах, куда бы он ни обращался.

Обратился к власти, к Хрущёву. Ему всё же организовали встречу с представителем власти, где он должен был предоставить описание изобретения с имеющимися расчётами. Реакция та же: «Это не реально. Это просто фантастика». А на вопрос: «Могу ли я говорить об этой фантастике с кем угодно?» — был ответ: «Вы давали клятву о неразглашении государственной тайны. Если вы кому-то расскажете об этом, вас привлекут к ответственности за нарушение клятвы».

Пришлось смириться и принять реальность: «Остается только устроиться в чемоданную мастерскую» — сказал он, шутя моему отцу.

Родные, конечно, ему сочувствовали и, как могли, помогали. А он — лауреат Сталинской премии, кавалер ордена Трудового Красного Знамени, получивший за своё второе изобретение право на бесплатное пользование всеми видами транспорта СССР, не мог нигде устроиться на работу по своей специальности. Со середины 50-х они с женой жили в своей небольшой комнате в коммунальной квартире с общим для всех жильцов туалетом, ванной и кухней, на свою пенсию в 120 рублей. Мечты о чековой книжке и помощи своим родичам, рассеялись.

Это, конечно, было может быть даже преступно, не воспользоваться знаниями и талантом изобретателя Борток Николая, забрать у него возможность работы, хотя бы просто высококвалифицированным специалистом. Так думали мы — родственники. Но у «сильных мира», видимо был свой расчёт. А кто с них спросит? Поэтому мы могли только сочувствовать его положе-

нию. Да и сам он был угнетён крахом своих изысканий, но до вымаливания прощения дело не дошло.

Он знал или чувствовал, что ведутся работы по воплощению в жизнь его идеи, тем более, у них уже имелись его предварительные расчеты, что и каким образом должно быть достигнуто (он это предоставил представителю власти). Поэтому он считал, что гнёт для него был создан, чтобы он ощущал их «внимание» к себе на случай, если он начнёт «возникать» с претензией на авторство. Какое авторство? Они не дали бы ему даже пикнуть. А так он смог дожить свой век, пусть худо-бедно, но не в психбольнице, что ему было обещано.

Что нам стало известно об его изобретении из некоторых его реплик?

Это устройство будет способно излучать импульсы энергии большой мощности, которой будет достаточно, чтобы уничтожить любые взрывчатые вещества, а с ними и технику противника. «Война станет невозможной» — говорил он. (В те годы всё было сориентировано на превосходство в военной технике).

Мне, тогда мальчику, его идея тоже казалась чем-то несбыточным, фантастичным, вроде гиперболоида инженера Гарина. «Как без проводов передавать энергию? Много ли бед могут натворить даже самые мощные радиостанции?» Но время шло, и сейчас уже наверняка есть остронаправленные излучатели больших энергий, способные уничтожить военную технику противника. Не исключено, что при их создании были использованы и его идеи. Кто теперь скажет, что это фантастика? Сейчас, наверное, нет даже тех, кто причастен к несчастьям Борток Николая Евгеньевича. Но, тем не менее, должно быть у кого-то хотя бы угрызе-

ние совести, что исковеркана человеческая судьба из-за чьего-то особого мнения.

Памятуя печальный опыт своего дяди, я стараюсь быть осторожным со своими изобретениями. Если не принимают мои условия, то я могу отойти. Пусть это когда-нибудь изобретёт кто-то другой, более удачливый. Нашла коса на камень. Мне не идут навстречу, и я не уступаю. Я смирился с ситуацией. Считаю, что в деле «проталкивания» своих изобретений я — неудачник. Смог бы я хоть что-то протолкнуть — возможно, изобретений было бы больше, а то, большей частью, «специализируюсь» только на том, что можно сообщить бесплатно, а патентовать свои изобретения — мне материально недоступно.

Ну вот! Отдали дань памяти пострадавшим за науку и от науки. Какие-то выводы сделаны. Но жизнь не остановилась, а я, видимо удался в ту же породу, что и мой дядя, поэтому тоже взялся изобретать и домысливать то, что, на мой взгляд, было неубедительно сказано наукой.

Пора, видимо, рассказать и о себе, и о том, до чего я смог додуматься. Предлагаю посмотреть то, что я сотворил, а может быть натворил в науке. Пусть каждый прочтёт это так, как ему заблагорассудится.

Ниже предлагается перечень моих открытий, изобретений, догадок, идей, но так как нет надобности излагать материал подробно, то желающие узнать что-то шире, могут обратиться к ранее опубликованным в моём блоге статьям, а также к моим книжкам «Солнце — это основа всего» и «Вечность Мира — в цикличности существования вещества».

Основным своим изобретением я считаю новую версию строения атома вещества. Она родилась весной 2006

года. С её помощью легко, наглядно и, главное, естественно можно объяснить всё, или почти всё, что до сих пор «туманно» для атомной физики. Главная отличительная черта новой версии строения атома — это наличие внутренней жёсткой конструкции, которая служит вместилищем протон-нейтронов с электронами. Она даёт возможность объяснить, как причину периодичности проявления свойств элементов, так и отчего зависит состояние вещества, то есть, почему оно твёрдое, включая степень твёрдости, жидкое или газообразное. Оказывается, это тоже зависит от потенциала частиц, который выводится на углы граней атома, который мы называем валентность.

Радиоактивность тоже естественный процесс, связанный с нарушением устойчивого состояния частицы, не имеющей трёх точек опоры.

В общем, когда знаешь, как в действительности устроен атом, квантовомеханическая модель атома для тебя может существовать только в волшебных сказках от науки, а в реальном нашем мире, то есть без волшебных объяснений — она невозможна.

Следующим по значимости я считаю — солнечные выбросы. Несмотря на то, что наука пока не признаёт существования солнечных выбросов, они, вопреки усилиям науки всё же существуют.

Конечно, люди понятия не имеют, что это такое — солнечные выбросы, поэтому обо мне на форумах писали, что я просто свихнулся на солнечных выбросах.

А почему бы не посмеяться и над наукой? Тем более, что повод есть. Она сосредоточила свои усилия на познании сверхмалого и сверхдалёкого, а земля (грунт, почва), по которой мы ходим и откуда она взялась — это не предмет её изысканий. Откуда взялись на Земле океаны воды — ей невдомёк.

На самом деле, солнечные выбросы — это замечательное действие, поразительная возможность Природы, дающая продолжение развития, образовавшимся из газопылевого облака планетам. Для некоторых, на которых это было возможно, они даже создали условия для возникновения одушевлённой, именно животной жизни, которая развиваясь, тоже не без их влияния, достигла своего апогея — появился человек разумный, который умел творить. (Это тоже было запланировано Природой). Размышляя без радости, приходят мысли, что именно человек, видимо, призван Природой, завершить жизненный цикл на Земле, который начался с самых примитивных живых существ. Есть правда способ, который (видимо, как запасной) может быть выполнен самой Природой для прекращения животной жизни на Земле. Суть его в том, что в атмосфере Земли кислорода осталось на удовлетворение потребности лишь одного, возможно последнего для живых существ Земли, солнечного выброса. Но думается, что Природе не стоит заранее печалиться, что она, выполнив заранее запланированное действие (очередной взрыв Солнца, как новой звезды, который сопровождается солнечными выбросами) совершит трагический акт для Земли, уничтожив атмосферный кислород, а с этим и жизнь на Земле. Больше надо опасаться того, что случилось на Марсе 4250 лет назад. Ведь всё идёт к тому, что человек это сделает раньше Природы.

Что же такое солнечные выбросы, и что ими уже сделано?

Во чреве Солнца из вещества, находящегося ещё в доатомном состоянии, как завершение цикла реакций — рождается водород. Имея малый удельный вес, он выталкивается на поверхность Солнца, где проходит

стадии преобразования в дейтерий, тритий, гелий-3 и гелий-4. Гелий-3 и гелий-4 уже не преобразовываются ни во что, а накапливаются на поверхности Солнца. Достигнув определённого количества, примерно за 30 тыс. земных лет, гелий-3 взрывается, превращая Солнце в новую звезду. На основе уже гелия-4, который тоже накопился за это же время, и Природой используется, как заготовка для создания более сложных атомов, гелий-4, используя энергию взрыва, укомплектовывается элементарными частицами протон-нейтронов, и от их количества зависит, какой элемент может родиться. Обычно в этих условиях рождаются элементы, находящиеся в верхней части таблицы элементов (по третий период включительно), которые и составляют вещество солнечного выброса.

Облако солнечных выбросов, при своём движении от Солнца, заслоняя излучение Солнца, вызывает на Земле похолодание — ледниковый период.

Достигнув Земли, и вредаясь в её атмосферу со скоростью 30 км/сек, вещество, нагреваясь, вступает в реакции с кислородом воздуха, при этом водородосодержащие соединения, окисляясь кислородом, образуют воду. Для Земли — это всемирный потоп.

Основное количество воды на Земле образовали солнечные выбросы, снизив атмосферное давление (в основном, кислорода) с десятков атмосфер до всего одной, и то за счёт азота.

Солнечные выбросы, укрыв собой буйную растительность времён карбона, образовали уголь.

Продукты жизнедеятельности животного мира под солнечными выбросами, используя тепло Земли, превратились в нефть и газ.

Грунт — это несколько преобразованное вещество

солнечных выбросов. Каждое новое поступление образует свой слой, который по химическому составу одинаков и в Европе, и в Австралии. Эти слои видели все. Особенно наглядно это выглядит на стенах Большого Каньона, что в США.

В некоторых случаях, зависящих от того, куда выпадает вещество, оно может быть слоистым. Это даёт возможность сосчитать количество дней данного всемирного потопа по количеству слоёв этого камня. Каждый слой — это суточное поступление вещества.

Больше, чем на другие объекты Солнечной системы, солнечные выбросы оказали воздействие на планеты группы Юпитера. Эти планеты стали гигантами, вследствие более длительного контакта с веществом солнечного выброса. Вещество солнечных выбросов их раскрутило. Они быстро вращаются и имеют кольца из вещества солнечных выбросов.

В общем, куда ни глянь, всюду видно и присутствие, и воздействие вещества солнечных выбросов. Ну, что ж! Простим науку. «Слона-то она и не заметила».

А вот ещё одна серьёзная статья, по всей видимости, похожая на открытие. Это гипотеза о происхождении полезных ископаемых на Земле. В ней я утверждаю, что в начале архея на Земле не было (во всяком случае, в том количестве) элементов, находящихся в средней и нижней части таблицы элементов. Они родились не где-либо, а именно на Земле в очагах расплава с температурами в тысячи градусов, в результате реакций, происходящих на атомном уровне. Следовательно, медь, серебро, свинец, уран и ещё десятки элементов, родились на самой Земле.

Далее — разговор о Солнечной системе.

Ну, что нового можно ещё сказать про изученную

и переизученную Солнечную систему? Оказывается, есть что...

Задумываясь о происхождении Солнечной системы, я пришёл к выводу, что первоначально в ней существовало 11 планет, а именно: гипотетическая планета с орбитой между Меркурием и Солнцем, Меркурий, Венера, Земля, Марс, Церера, Фаэтон, Юпитер, Сатурн, Уран и Нептун.

Гипотетическая планета, находясь вблизи от Солнца, погибла в результате воздействия на неё солнечных выбросов уже в далёкие времена. Церера и Фаэтон, столкнувшись, разлетелись на куски после того, как космический пришелец, зацепив одну из них, сделал её орбиту эллиптической, приблизив к орбите планеты-соседки. Через некоторое время произошла эта величайшая трагедия в Солнечной системе. Эти крупные планеты, столкнувшись, раскололись, заполнив своими осколками всю Солнечную систему.

Сам пришелец отлетел на край Солнечной системы и назван Плутоном.

Куски разбившихся планет частично упали на другие планеты, частично были ими захвачены, став спутниками. (До этого спутников у планет не было). Оставшиеся в этой зоне объекты вращаются по своим орбитам и поныне, став астероидами, камнями и пылью. Небольшие, но многочисленные объекты, захваченные Юпитером и вращаясь вокруг него, почти уничтожили существовавший диск вокруг Юпитера, прочертили полосы на диске Сатурна, сделав его кольцами и т. д.

Многое упало на Землю, сместив её ось вращения на 23 градуса. На Земле появились времена года, а крупный объект, что достался Земле, стал её спутником — Луной.

Эта трагедия в Солнечной системе по некоторым признакам (наличие слоёв солнечных выбросов в кратерах космического происхождения) произошла сравнительно недавно. Ориентировочно, 120 плюс-минус несколько тысяч лет назад.

Ну вот, видимо, подошёл черёд поговорить и о чём-то более приземлённом, то есть о тех моих увлечениях, где я мог бы проявить себя, как конструктор чего-то нового, что людям желательно было бы иметь.

Здесь не всё оценивается однозначно, поэтому сосредоточусь на самом желательном.

Более 100 лет используется в роялях современная конструкция механики. Она значительно превосходит по игровым возможностям механики, существовавшие ранее. Ныне считается, что это верх того, что можно требовать от механики рояля.

Но существует (пока в проекте) механика, которая значительно превосходит её по игровым возможностям, особенно по чувствительности. Те, кто познакомился с ней в действии, удивлялись, почему нет роялей с такой механикой?

Оказалось — всё по тому же. Для этого нужны были «мани-мани».

Хлопкоуборочная машина с новым принципом работы съёмника хлопкового волокна.

Хлопок — очень прихотливая культура, поэтому прогнозировать успех того или иного хлопкосъёмника с большой точностью не представляется возможным. Ожидается, что этот вид хлопкоуборочной машины будет снимать волокно, близким по качеству к ручной уборке.

Может быть, сейчас уже есть более совершенные машины для уборки хлопка, но в 80-е годы, чтобы

приблизить качество машинной уборки хлопка к ручному сбору — это была только мечта.

Чтобы осуществить эту мечту, нужны были средства: во-первых, чтобы запатентовать изобретение; во-вторых, построить действующий агрегат, который конструктивно представляется далеко не простым.. Возможно, современный уровень развития техники, сможет предложить и другой способ решения этой задачи, но для меня это сомнительно.

Уже столько было предложено хлопкосъёмников, что выработался иммунитет против очередного обмана. Поэтому и я, даже ввиду кажущейся очевидности, стараюсь быть осторожным в оценке успеха.

Мне странно констатировать, что обществом даже не был проявлен интерес к новому, довольно перспективному (с моей точки зрения) устройству съёмника хлопка. Неужели не интересно, какой принцип был заложен в основу работы этого агрегата? Для меня это нонсенс.

Пытался, было, я построить теорию звучания скрипки. То есть то, о чём мечтал немецкий музыкальный промышленник — Циммерман. У меня к этому времени были нужные знания и солидный опыт, но воспользоваться этим я, конечно, не смог. Нужно было достаточное количество свободного от других дел времени и средства, чтобы создать для этого базу.

Опубликовал версию староитальянского грунта для скрипки. Об этом мечтал всю свою жизнь хранитель российской коллекции струнных инструментов Витачек. Однако общество на эту публикацию, первоначально в музыкальном журнале Армении, а затем и в моём блоге, совершенно не отреагировало.

Была попытка предложить умирающему автозаво-

ду «Запорожец», бесступенчатую коробку передач, где регулирование режимом работы осуществлялось бы гидротрансформатором или электромuftой.

Ну и ещё что-то, может быть, менее значительное.

Было бы интересно и своевременно, если бы кто-то из энтузиастов догадался сделать физическую карту Марса или его глобус, такими, какие мы имеем для Земли, то есть с морями, равнинами, возвышенностями и горами. Думаю, такая возможность сейчас уже имеется. Ведь Марс до своей гибели 4250 лет назад, был похож на Землю. Заполним низкие места воображаемой водой и полдела сделано.

Ну вот! Вроде доплыли до конца. Пусть всяк это расценит по своему разумению.

Новые знания, которые я высказал первым в мире

Многое, из того, что здесь написано, нельзя прочесть нигде, кроме моих публикаций. Это потому, что официальная наука этого пока не знает, точнее — в её представлении это устроено или происходит по-иному. Чей вариант более правдоподобен, узнаем, если доживём до этого.

Постараюсь собрать воедино все мысли, касающиеся естественных наук, которые я высказал первым в мире. Они рассредоточены в моих книжках «Солнце — это основа всего», «Вечность Мира — в цикличности существования вещества» и блоге «Хочу всё знать».

Конечно, первое, с чего всё началось — это моя работа над книжкой «Солнце — это основа всего», где помимо разных разностей, помещена моя версия конструкционной модели атома. С её помощью можно легко объяснить, вероятно, всё, касающееся атома.

Как и всякая новая теория, она находится в стадии развития, поэтому отдельные моменты здесь могут несколько отличаться от первоначально изложенных, а какие-то предположения могут не подтвердиться. Ну, что ж! Даже «самые-самые» могли когда-то высказать то, что впоследствии было видоизменено. Это естественно, и поэтому осуждаться не должно, так как здесь принципиальных отличий не ожидается.

Привожу некоторые сведения об этой версии.

Атом вещества имеет вид 14-гранника, 8 граней которого — это равносторонние треугольники двух размеров, а также 6 прямоугольных граней, одна из сторон которых равна стороне большого треугольника, другая — меньшего.

Внутри атома имеется конструкция, которая начинается от центральной правильной треугольной пирамиды, в которую как бы вписано ядро атома гелия, а от неё, как продолжения сторон, исходят четыре ветви ядра атома. В них поочерёдно и послойно заселяются протон-нейтроны. Слой, заполненный частицами во всех четырёх ветвях — это и есть период по моей версии.

Конструкция образована шестью прутобразными деталями, которые описывая ядро гелия, образуют вокруг него правильную треугольную пирамиду. Эти детали соприкасаются меж собой в вершинах центральной пирамиды. Так как эти детали хорошо проводят электрические потенциалы частиц, они практически

нейтрализуют частицы ядра гелия, поэтому их продолжения — рёбра ветвей ядра атома изначально нейтральны. Возможно, две из шести деталей, то есть те, которые, соприкасались в ядре гелия с двумя одинаково заряженными частицами, каким-то образом будут иметь некоторое преимущество, и став главными рёбрами в четырёх ветвях, именно от них будет начинаться каждый слой в периоде.

Ветви имеют по три ребра. Рёбра ветви придают атому жёсткость. По ним передаются потенциалы, полученные от частиц, на треугольные узлы химической связи, а также на смежные с ними углы прямоугольных граней, которые служат местом, куда может присоединиться (прислониться) другой атом.

Если треугольные грани служат для химической связи с другими атомами, то четыре прямоугольные грани предназначены для простого удержания другого атома, то есть именно они образуют твёрдые и жидкие тела. Потенциал, который передаётся на треугольный узел, как валентность, присутствует и на двух смежных с ним углах прямоугольных граней. Чем выше валентность, тем больше притяжение грани и, следовательно, крепче вещество, а при уменьшении потенциала снижается сила, удерживающая другой атом. Если прямоугольная грань нейтральна, то есть ей просто нечем удержать другой атом — вещество становится газом.

Оставшиеся две прямоугольные грани не имеют контакта с главными рёбрами ветвей. Предполагаю, что их предназначение связано с проявлением магнитных свойств вещества.

При заполнении слоя до двух пар частиц в каждой ветви — вещество пребывает в стадии диамагнетика,

так как у него нет связи с прямоугольной гранью, которая определяет магнитные свойства атома. Правда, может появиться изотоп, чья частица расположена в другом углу ветви. Это сделает вещество парамагнетиком. Если, при естественном процессе следующие пары поступают с занятием второго, а затем и третьего угла — вещество становится парамагнетиком, так как появляется связь-контакт с магнитной гранью. Появление протона в «неположенном» месте делает вещество ферромагнетиком — возможно, потенциал свободного протона выводится на магнитную грань.

Заполнение частицами протон-нейтронов слоя периода происходит, в основном, парами, хотя это может быть только один протон или протон с двумя или даже с тремя нейтронами. Заполняется период последовательно с первой по четвёртую ветви, а далее в обратном направлении, то есть с четвёртой к первой. Этот принцип сохраняется и далее, то есть снова от первой к четвёртой ветви.

В первой строчке каждого периода занята только большая треугольная грань и валентность может быть не более четырёх (если нейтрон изотопа не займёт другой угол). Последующие элементы, то есть находящиеся в других строчках периода, могут активизировать и малые треугольные грани. Валентность может возрасти до 8.

Остаётся выяснить. Соединены ли оконечности рёбер меж собой и чем? Разумеется, этот материал не должен быть проводником для электрического потенциала. И ещё. Есть ли перепонки между рёбрами или что-то подобное, чтобы образовать закрытую полость для частиц? Это ещё предстоит выяснить будущим исследователям атома. А пока...

Рассмотрим, что входит в принадлежности атома.

Протоны — это положительно заряженные частицы — нуклон плюс позитрон.

Нейтроны — отрицательно заряженные частицы, то есть нуклон плюс электрон.

Геороны — это разнообразные по виду и по предназначению частицы. Объединяет их лишь то, что все они внутриатомные.

Бортоны — это частицы, основное предназначение которых — внешнее покрытие атома.

В атоме есть частицы, ответственные за память, осуществляющие общее руководство созданием атома, наделяющие его какими-то свойствами. Возможно — это частицы из числа георонов.

Внешний вид атома и степень электропроводности вещества зависит от бортонов.

Протоны нейтроны, электроны и элементы конструкции атома невидимы, так как они не отражают электромагнитные волны. Видимым атом делают бортоны и геороны, которые выделяют из спектра определённые частоты света, создавая присущий для этого атома цвет и вид.

Рассмотрим, что и как происходит.

Первая пара сообщает ребру свой потенциал. Он передаётся на треугольный узел химической связи, как валентность, равная единице. Вторая ветвь увеличивает валентность до двух, и таким же образом далее до четырёх.

Первая пара второго захода, соприкасаясь противоположными по знаку частицами с первой парой, нейтрализует её. Валентность уменьшается на единицу. И так в следующих ветвях, вплоть до нуля у инертных газов.

Далее заполняются другие углы ветви, где создание потенциала и его последующая нейтрализация уже не имеют прежней чёткости. Частицы занимают второй и третий угол. Потенциал передаётся уже и на меньшие треугольные грани, при этом валентность может возрасти до 8 или по каким-то причинам может оказаться низкой.

Химическая связь с другим атомом осуществляется посредством приспособливания треугольной грани одного атома к грани другого. Внешне это выглядит, как горение, например, водорода в кислороде с образованием воды. И напротив. Чтобы разложить воду на водород и кислород надо затратить энергию.

В конструкционной модели атома период начинается с заполнения очередного слоя. В отличие от существующей ныне таблицы химических элементов Менделеева, третий период занимает две строчки, то есть третью и четвёртую. Безусловно, это более верно, чем показано в таблице Менделеева, потому что в действительности периодичность, зависит, в основном, от вместимости количества частиц в каждой из ветвей атома. Четвёртый период начинается с Cu-29, пятый с Ag-47, и шестой с Au-79. Седьмого периода в данной версии строения атома нет.

Имея уже некоторый опыт в рассмотрении заполнения частицами ветвей атома, я обратил внимание на то, что при вместимости 4-го периода — 28 элементов, в нём размещено только 18? Для чего нужны эти, сотворённые Природой, пустые места в слое частиц четвёртого периода? Догадка пришла довольно быстро. А не связано ли это с лантаноидами, которые находятся в 5-ом периоде?

В пустых местах четвёртого периода будут разме-

щены частицы из пятого периода. Это, видимо, нужно для того, чтобы эти элементы чем-то отличались от обычных, то есть сотворённых в нормальных условиях. Их наука выделила в отдельную группу элементов, и назвала лантаноидами.

Вот оказывается, как появились лантаноиды, а в следующем слое, то есть прямо над ними, актиноиды. Общность у них в том, что они находятся как бы не на своём месте, заполняя низкие места предыдущего слоя.

Ещё при первоначальном описании своей версии строения атома, я высказал мысль, что радиоактивность вызвана неустойчивым положением частиц в верхнем слое ветвей атома, поэтому у них возникают проблемы с тремя точками опоры, и по какой-то известной только им причине, две рядомлежащие пары протон-нейтронов могут найти для себя более устойчивое положение, то есть соединиться крест-накрест, как в ядре гелия. При этом нарушается связь с основным количеством частиц ядра, которые, имея преимущество в отрицательно заряженных частицах, изгоняют эту обособившуюся группу частиц, которую мы называем альфа-частица.

Вот таков атом на самом деле.

Я сделал из картона модель атома. Обозначил мазками красного и синего цвета плюсы и минусы. Получилось очень наглядно. Положительная его половина находится перпендикулярно к отрицательной. Да и вообще я не перестаю восхищаться, до чего же мудро Природа создала атом. Эта конструкция — само совершенство! Торжество рациональности!

Надеюсь, что уже в самом недалёком будущем люди будут удивляться, как планетарная модель атома смогла просуществовать 100 лет, в то же время знаем, что

геоцентрическая система мира Птолемея была непрекаема 1500 лет. И если присмотреться — то ведь это характерно для людей. Выдумать себе сказку, а потом свято в это верить.

Следующая тема — это солнечные выбросы.

Солнечные выбросы — это замечательное действие Природы, дающее образовавшимся в Солнечной системе планетам — фактически безжизненному скоплению вещества, дальнейшее развитие, а где-то и животную жизнь. Хотя они и не признаны наукой, но раз они существуют, то науке всё же придётся обратить на них внимание.

Итак. Внутри Солнца, как конечный продукт цикла реакций вещества, находящегося в ещё доатомном состоянии, рождается первый элемент — водород, который, имея малый удельный вес, выталкивается на поверхность, где, используя тепло Солнца, он проходит ряд преобразований в дейтерий, тритий и гелий. Гелий-3 и гелий-4 уже ни во что не преобразуются, а накапливаются на Солнце, и при достижении определённой концентрации, обычно через 30 тыс. земных лет, гелий-3 взрывается, превращая Солнце в новую звезду.

При взрыве, на основе гелия-4 образуются химические элементы, находящиеся в верхней части таблицы, ориентировочно, по третий период включительно. Родившиеся элементы сразу же вступают в химические реакции. Образуются, в основном, достаточно термостойкие соединения. Вода к ним не относится, поэтому её в солнечных выбросах практически нет.

Давлением света и тепла, это облако солнечного выброса выталкивается до границ Солнечной системы.

Заслоняя излучение Солнца, оно вызывает на Земле похолодание — ледниковый период.

Врезаясь в земную атмосферу со скоростью 30 км/сек, оно, разогреваясь, окисляется кислородом воздуха. Водородосодержащие вещества образуют воду. Кремний и другие элементы, реагируя с кислородом воздуха, тоже преобразуются. Выпавшее на Землю вещество ещё безжизненно, но это уже можно называть почвой. Следовательно, почва, по которой мы ходим — это несколько преобразованное вещество солнечных выбросов.

Вещество солнечных выбросов, ударяясь о поверхность Луны со скоростью 30 км/сек, и расплавляясь при этом, превращается в стекловидные шарики. Но его химический состав не изменяется — это сохранившееся в первозданном виде вещество солнечных выбросов.

Под солнечными выбросами на Земле сохранилась, превратившись в уголь, растительность карбона и последующих эпох Земли.

Из продуктов жизнедеятельности, живших на Земле животных, в замкнутом пространстве, используя тепло Земли, образовались нефть и газ.

Бесспорно, основное количество воды на Земле (не менее 90%), образовалось, благодаря солнечным выбросам.

Солнечные выбросы снизили атмосферное давление Земли, в основном, кислорода, с десятков атмосфер, до 0,21 атмосферы.

Последний солнечный выброс был 11-14 тыс. лет назад (по разным источникам). Именно он уменьшил наклон земной оси к вертикали до 23,5 градусов, который до этого был несколько больше и переместил Северный полюс в то место, где он находится сейчас. До этого выброса он находился в Гренландии, на 11-12 градусов южнее настоящего, в сторону залива Мелвилл.

Именно солнечные выбросы раскрутили планеты в «правильном» направлении, которое первоначально было в обратную сторону. Они ещё успеют до появления на Венере животной жизни, раскрутить её в «правильном» направлении, и сутки на ней будут исчисляться, в переводе на земное время, часами, а не месяцами, как сейчас.

Солнечные выбросы сделали планеты группы Юпитера гигантами и повысили скорость их вращения.

Из вещества солнечных выбросов образованы диски вокруг этих планет.

Солнечные выбросы, проследовав до границ Солнечной системы, и постепенно превращаясь из очень тонкой пыли в песчинки, сначала остановились в своём движении. Затем, под влиянием солнечного притяжения, которое к этому моменту значительно превышало давление света на песчинку, начали своё движение обратно, к Солнцу. Возвратившись на Солнце, вещество не самоликвидировалось в его чреве, а накапливалось, чтобы, примерно через 10 млрд. лет, взорвавшись, превратить Солнце в сверхновую звезду, и, стало быть, в газопылевое облако.

Видимо, очень интенсивный солнечный выброс 65 млн. лет назад истребил динозавров, а 11-12 тыс. лет назад — мамонтов. Под солнечными выбросами покоятся, как бы законсервированные останки животных, а с ещё с более отдалённых времён — моллюски.

Иногда солнечные выбросы образуют на Земле месторождения слоистого камня, где каждый слой — это суточное поступление вещества. По количеству слоёв можно узнать, сколько дней (сутки могли быть короче нынешних) длился какой-то конкретный всемирный потоп.

По количеству слоёв солнечных выбросов, можно определить и возраст Луны, как спутника Земли. Если на Луне обнаружено всего 3 слоя выбросов, то возраст Луны будет менее 120 тыс. лет.

Солнечные выбросы приближают к Солнцу орбиты планет при корректировке равенства центробежной и центростремительной сил.

Меркурий значительно ближе к Солнцу от воздействия солнечных выбросов, но это для него пока не опасно.

Вот что наделали солнечные выбросы, о которых наука не хочет знать. Зачем ей это?

У неё есть своя аксиома: «Господь сотворил Землю». Вот этим она пока и пользуется, хотя усиленно ищет бозон, чтобы, имея эту частицу бога, тоже что-нибудь сотворить. Надо пожелать ей удачи в этом.

Следующая тема, безусловно, прекрасно изучена наукой. Это Солнечная система. Но, как мне кажется, и здесь имеются кое-какие неясности для науки. Их тоже стоит рассмотреть.

Изложу свою позицию в этом вопросе.

Никто не сомневается, что изначально было газопылевое облако. Оно вращалось вокруг своей оси. В нём было сосредоточено всё вещество и движение Солнечной системы. Действие сил гравитации и центробежной силы, со временем превратили это облако в центральную часть, с основным количеством вещества, и довольно тонкий диск, размером с Солнечную систему.

Нет необходимости описывать общеизвестное, поэтому я буду этим пользоваться только в случае надобности. Далее...

При образовании Солнечной системы основное количество вещества — свыше 99%, образовало Солнце.

Оставшееся вещество газопылевого облака, вращаясь по эллиптическим орбитам вокруг Солнца, занимало своё местоположение в Солнечной системе, сообразно приобретённой скорости движения. Образования из этого вещества могли соединяться друг с другом. При этом их массы и количества движения складывались. Тела увеличивались, а орбиты стремились к окружностям.

Некоторая часть вещества, чья траектория в перигелии проходила в непосредственной близости от Солнца, приобретала повышенную скорость, которая позволяла ему выйти за пределы Солнечной системы. Это вещество стало кометами. Их количество исчислялось многозначным числом, но большинство из них к настоящему времени прекратило своё существование, упав на Солнце и планеты. Сейчас, когда мы наблюдаем комету, мы видим изначальное вещество бывшего газопылевого облака, и называем это кометой.

Оставшееся вещество в Солнечной системе образовало планеты. Их было 11: Гипотетическая планета, Меркурий, Венера, Земля, Марс, Церера, Фаэтон, Юпитер, Сатурн, Уран и Нептун. Из них к настоящему времени осталось только 8.

Гипотетическая планета, испытывая довольно ощутимое воздействие плотного облака солнечных выбросов, первой прекратила своё существование, упав на Солнце

Церера и Фаэтон погибли, при столкновении разлетевшись на куски.

Об этом несколько подробнее.

Гипотетическая планета образовалась из той части диска, которая обязательно существовала между орбитой Меркурия и Солнцем. Это пространство можно поделить на 3 части.

В ближайшей к Солнцу части этого пространства, просто не могло быть ничего. Средняя часть — это ближайшее к Солнцу вещество диска, из которого не могло образоваться крупного скопления вещества, так как оно находилось в пределе Роша и приливные силы, создаваемые Солнцем, препятствовали этому. И только из дальней от Солнца части могло образоваться подобие планеты, которая постоянно находилась в экстремальных условиях. Её тормозили солнечные выбросы. Поэтому она, увеличивая скорость при корректировке центробежной и центростремительной сил, приближалась к Солнцу, а это увеличивало его притяжение. В конце концов, она была поглощена Солнцем.

Церера и Фаэтон — тоже реально существовавшие планеты.

Первое и основное. Та часть диска, что находилась между Марсом и Юпитером не могла просто так исчезнуть, следовательно, это вещество сосредоточилось в этих планетах. Здесь прослеживается закономерность. Если на участке между Землёй и Юпитером, расстояния орбит от Солнца увеличиваются, примерно, в 1,5 раза от предыдущей к следующей, то можно легко определить с достаточной точностью местоположение этих планет. Церера и Фаэтон существовали, и по, не более, чем случайности, погибли, видимо, не раньше, чем 150 тыс. лет назад.

В Солнечную систему, возможно не в первый раз, проникло блуждающее космическое тело и, зацепив Цереру или Фаэтон, в повреждённом виде, изменив направление и скорость движения, отлетело на край Солнечной системы, став Плутоном со спутником. Но планета, с которой столкнулось это тело, тоже пострадала. Её орбита была смещена и теперь проходила вбли-

зи орбиты планеты-соседки. Через некоторое время, планеты столкнувшись, разлетелись на куски.

Из этих обломков планет образовались все спутники планет Солнечной системы, которых до этого у них не было. Многие упало и на сами планеты, а частично это осталось примерно в этой же зоне, став астероидами, метеоритами и пылью.

Луна — один из осколков Цереры, который, за время своего существования, из бесформенного осколка, притянув к себе более мелкие осколки и пыль, превратился в правильный шар.

Крупный осколок развернул Венеру в своём вращении почти наоборот. Многочисленные осколки, выпавшие на Землю, сместили земную ось вращения, создав на Земле времена года. Предположительно, наклон земного экватора к плоскости эклиптики 15 тыс. лет назад, был несколько больше современных 23 градусов, а Северный полюс Земли находился тогда южнее на 11-12 градусов, в Гренландии, в сторону залива Мелвилл.

Осколки погибших планет «прочертили» на диске Сатурна просветы, сделав его кольцами. Дыску вокруг Юпитера не повезло ещё больше. Он, находясь ближе к месту трагедии планет, и имея большую массу, притянул множество обломков, часть из которых упала на Юпитер. Другие, от камней до очень крупных спутников, стали вращаться вокруг него. Те, что находятся ближе к нему, уничтожили его роскошный диск из вещества солнечных выбросов. Многие в окрестностях Юпитера, в силу своих малых размеров ещё не обнаружено, но ведь техника развивается.

Очень нужную для развития геологии мысль, я сообщил в своей статье «Происхождение полезных ис-

копаемых на Земле», но наука на неё никак не отреагировала. Видимо это в корне противоречило её знаниям по этому вопросу. Для себя же, я полагаю, что эту статью можно считать самым важным открытием в геологии полезных ископаемых. Это её основы. Только опираясь на это, можно трактовать происхождение полезных ископаемых и предполагать геологические поиски. Но попытки обсудить с наукой эту статью, выяснить для себя кое-какие неясности — не удалось. Наука не снизошла до разговора со мной, поэтому до чего-то пришлось догадаться самому, а ведь и для науки, несмотря на повышенное самомнение, ещё многое в геологии сокрыто и не познано.

Остаётся сожалеть. Определённо, потомки марсиан, которые создали древние цивилизации на Земле 5000 лет тому назад, были более продвинуты в научных знаниях, и зная это, этим пользовались. Нам бы так! Поэтому ещё раз об этом пишу. Может до кого-то, пусть не с первого раза, но дойдёт.

Сначала надо напомнить, что в архее атмосфера Земли состояла на 60% из углекислого газа, примерно 30% было сероводорода и аммиака. На долю остальных газов приходилось не более 10%. Из этого становится ясным, почему в позднем архее и раннем протерозое руда почти обязательно содержала серу. Именно рудообразование освободило атмосферу Земли от этого агрессивного соединения — сероводорода.

Рудообразование на Земле — это ещё одно замечательное создание Природы.

Можно утверждать, что на молодой Земле не было элементов (во всяком случае, в том количестве, что имеется сейчас), находящихся в средней и нижней части таблицы элементов. Они родились уже в услови-

ях Земли в очагах рудообразования, которые находились в коре Земли, где температуры достигали нескольких тысяч градусов. В них происходили реакции на атомном уровне, то есть из более лёгких, и, следовательно, менее сложных, «выпекались» все известные элементы.

Вещество не может родиться сразу углеродом, золотом или ураном. Каждый атом элемента был рождён водородом. Затем на поверхности Солнца он становился гелием. Во время взрыва Солнца, как новой звезды, происходило образование новых элементов на основе гелия-4. Это были элементы из верхней части таблицы элементов. Дальнейшее преобразование вещества происходило уже вне Солнца. В очагах рудообразования на Земле они могли стать любыми элементами.

Но почему Природа так разграничила появление элементов? Оказывается, здесь тоже проявляется мудрость Природы.

Во-первых, лёгкие элементы свободнее можно перенести до границ Солнечной системы в солнечных выбросах. Во-вторых, как это ни парадоксально, но на Солнце нет условий для рождения осмия или урана. Они могут родиться только при температурах в тысячи градусов и давлении в тысячи атмосфер. А на Земле это возможно. Очаги, где рождались тяжёлые элементы, находились на километры вглубь Земли, и именно глубина, а с ней и давление при высокой температуре — это и есть те факторы, которые определяют «специализацию» месторождения.

Это естественный путь. Но это может быть доступно и человеку. Как показали марсиане и их потомки при колонизации Земли, они владели тайной создания нужных для них элементов, и в частности — золота.

Во всех точках их проживания, от Японии до Америки, золота было в изобилии, хотя там, доступных для добычи, золотосодержащих месторождений не было. Поэтому благодаря их умению золото для них было по ценности, возможно, как медь сейчас для нас.

Именно золото дало возможность цыганам совершить переход из Юго-Восточной Азии в Европу, через Гибралтар.

Кое-что о потомках марсиан на Земле.

Марсиане начали колонизацию Земли примерно 5000 лет назад. Нас сейчас удивляет тот уровень знаний, которым они обладали, а их техника пока остаётся для нас несбыточной мечтой. Эта техника камни режет, как масло, сверлит, как дерево и позволяет перемещать камни весом в сотни тонн, обработанные с высокой точностью, абсолютно без дорог. Наверное, по воздуху, но как — неизвестно.

Какой энергоноситель они использовали? Конечно же, не углеводороды.

Предполагается, что это был гелий-3, производство или добыча которого была налажена на Марсе. На Землю это доставлялось космическими аппаратами. Но его надо было где-то хранить. Возможно, с этой целью, то есть, как гелиохранилища и были построены большие египетские пирамиды.

В защиту этой версии говорит не только их конструкция, но и то, что они предназначались для мумифицирования в бескислородной среде. Интересно. При вскрытии пирамиды Хеопса, внутри неё была обнаружена мумифицированная кошка.

Но после уничтожения жизни на Марсе 4250 лет назад, не создав для своего проживания на Земле промышленности, и находясь в полной зависимости от

поставок энергоносителей с Марса, древние цивилизации постепенно приходили в упадок. Теперь бывшие властители были вынуждены, спасаясь от гибели, искать пристанища в иных местах. Они его нашли, расселившись среди других народов. Это евреи, цыгане и другие народы, не имеющие родины, которые ассимилировались со многими народами.

Я автор одной из версий о Тунгусском метеорите. Суть её в том, что каменный осколок Цереры, облепленный притянутым к нему веществом, вошёл в плотные слои атмосферы Земли, где он сразу же превратился в головную часть и шлейф. Торможение о воздух раскалило его. Высокая температура создала предпосылки для разложения азота воздуха на углерод и тритий. Движение наэлектризованного болида, сопровождалось молниеподобными разрядами, которые усиливались взрывами трития, сначала у небольших тел шлейфа болида. Закончилось всё взрывом основной части трития в головной части болида. Масштаб был сопоставим со взрывом современной водородной бомбы.

Нечто подобное произошло 15 февраля 2013 года в районе Челябинска. Опять представители науки, не зная причин этого взрыва, «блеяли» что-то невнятное по телевидению, а ведь надо было ещё два года назад познакомиться с моими статьями в ЖЖ, посвящёнными Тунгусскому метеориту. Тогда несколько «знакоков» пытались меня даже пристыдить за статью с опубликованной версией причины тунгусской катастрофы. Остаётся ждать, когда время рассудит нас. Людям это недосуг.

В 60-е годы я занимался телепатией, первоначально следуя советам Л. Васильева, автора книжки «Внушение на расстоянии». Прискорбно, что телепатия, не

без помощи СМИ, ассоциируется у людей чем-то вроде шарлатанства. А ведь этот вид связи широко используется в животном мире у «букашек и козявок».

У меня сложилось собственное мнение о возможностях телепатии для человека, поэтому я опишу только то, что испытал на «собственной шкуре», с вероятностью в 100%.

Я не думаю, что при телепатической связи можно передавать слова и даже предложения, как это нам иногда преподносится. Это либо фокус, либо шарлатанство, однако со стопроцентной уверенностью могу утверждать, что импульс «мозгового усилия» можно и передать и принять, причём точность момента посланного импульса улавливается не хуже, чем хлопок, при наличии слуха.

Можно очень уверенно заявить, что такой вид связи возможен. К этому можно добавить, что перципиент чувствует не только момент импульса, но и его продолжительность.

Каковы мои достижения в телепатии?

Я мог передавать импульсы, а перципиент их подсчитывать. Мог внушить, скорее представить себя на месте загипнотизированного, пытаюсь его рукой выполнить какое-то действие, а перципиент это исполнял. В последнее время наших занятий телепатией, из состояния гипноза я тоже выводил мысленно, внушая беспокойство. (Эти опыты я проводил со своей бывшей женой Г. В.).

Ну вот, с большими проблемами для себя, я закончил эту статью. Вместо желаемого удовлетворения — осталась лишь досада. В условиях всеобщих насмешек и издёвок, что-то путное сотворить довольно сложно. Особенно если дают понять, что это никому не нужно.

Конечно, если у меня были бы мало-мальски пригодные для этого условия, то этого «никому не нужного», может быть, было бы в два раза больше. В этом числе был бы рояль с механикой повышенной чувствительности, хлопкоуборочная машина с новым принципом действия, теория звучания скрипки и ряд других дел. Но не будем «всхлипывать» по упущенному. Так оно видно и надо. Как говорится: «Кесарю — кесарево, а слесарю — слесарево».

Тунгусский метеорит — это уже не загадка

История жизни Земли сложна и скрыта под толщью миллиардов лет. Но человек, на то он и разумный, пытается дознаться до всего, что происходило с Землёй, как в древности, так и в не самом отдалённом прошлом.

К сожалению, познав многое, наши знания не лишены неточностей. Что ж! Это характерно для совершенствования знаний. Печальней, когда вопреки здравому смыслу, что-то навязывается, как истина, хотя и не подтверждённая ничем.

Я уже сталкивался с теми, кого не переубедишь, но считаю, если что-то реально существует, то надо стремиться об этом узнать, если даже в учебнике об этом сказано по-другому. Мои идеи записаны кратко и, конечно же, есть возможность развивать их дальше. А пока...

Пытаясь в новогодние праздники 2011 года, пооб-

щаться на уровне E-mail с космонавтом Георгием Михайловичем Гречко, я рассматривал сообщения о том, что его интересует. Круг его интересов был очень широк, но меня особенно заинтересовали размышления о Тунгусском метеорите.

До этого момента я не проявлял особого интереса к этой теме, хотя знал, что этот метеорит наделал много бед в месте падения, но когда стал просматривать версии об этой катастрофе и оценки случившегося, то был поражён обилием нелепостей, да и просто откровенной чуши. Здесь упоминались и козни Теслы, и анти-вещество, и космические корабли, и тайное оружие инопланетян. В этом потоке лжеверсий могло затеряться, потонуть и что-то ценное разумное. Но так думаю, наверное, только я один со своими устаревшими взглядами.

Разве обществу, нужно что-то рассматривать с позиций логичности и естественности? Нет. Это никому не интересно. Ему подавай что-то «эдакое». Например, козни Теслы или корабли инопланетян. Вот тогда поверят. Вот тогда это будет и увидено, и услышано.

Но, всё же мне пришлось задуматься: «А что же это такое — Тунгусский метеорит?»

У меня в отличие от авторов многочисленных сказочных версий, было своё видение жизни Земли и на Земле, где всё должно быть логично, оправдано, обоснованно и естественно. Именно поэтому полученные от очевидцев данные о Тунгусском метеорите, мне не показались необычными. Здесь не надо было ничего дополнительно выдумывать — всё случившееся для меня было логично и естественно. Для меня не было сомнений, что подобное уже случалось где-то ещё раньше и случится ещё когда-нибудь на Земле. И опять же

— это будет огненный шар, полыхающий не хуже Солнца, и он так же взорвётся, оставив только следы взрыва, но не вещества.

Конечно, я понял — каков он был, этот Тунгусский метеорит. Догадка не была случайной. Ведь это явление в чём-то было созвучно с тем опытом, который я мечтал провести года два назад. Даже хотел что-то исследовать. И исследовал бы, если имел бы возможность, где это сделать и средства для проведения опыта.

Следовательно, разгадка, как бы сама предстала передо мной. Да. Это был случай, совпадение. Поэтому, кто-то сотню лет бьётся над разрешением этой загадки. Ездит безрезультатно на место катастрофы, выдумывает фантазии, одна хлётче другой, а кто-то, только перелистывая сообщения с показаниями очевидцев, уже знает причину, поэтому, читая многочисленные, в том числе и дурные версии о природе случившегося, недоумевает: «Почему очевидное дело возвели в ранг непостижимого? Здесь же всё ясно и понятно! Расскажи — многие вспомнят, что это и им знакомо, правда, разумеется, в других масштабах».

Не могу утверждать, что всё, что я прочёл, было без пользы для меня. Были «крохи», которые я мог бы использовать для подтверждения своей версии. Это я ценю, но когда читаю, что кому-то хотели вручить Сталинскую премию за сообщение, что Тунгусский метеорит — это комета, упавшая на Землю — для меня это просто дикость, пещерность, несуразность. В эти моменты я забываю, что в науке есть и разумные учёные! Но, ведь никто не принял мою версию строения атома, зато уверовали в непогрешимость своей версии, которая сейчас считается истиной. Её оберегают от

какой бы то ни было ревизии, и особенно от таких «правдоискателей», как я. Но я стараюсь быть осторожным. Зная человеческую натуру, опасно вторгаться в мир его убеждений, стараться переубедить, то есть навязать свою точку зрения, будь то научная или религиозная тематика. Многие за это поплатились. Наверное, надо ждать, когда общество «созреет» для принятия чего-то нового для себя.

В моих статьях и рассказах есть знания, на которые я первоначально смог опереться. Они-то и натолкнули меня на верный путь. Нежданно-негаданно это привело к тому, что я даже увлёкся этой темой. Тунгусский метеорит несколько всколыхнул угасающее во мне стремление к познанию нового, неизвестного. Я опять начал задумываться: Что? Как? Почему? Но для начала надо рассмотреть, откуда взялась эта глыба в космическом пространстве?

Для этого придётся коснуться темы четырёхлетней давности. А именно: «Как появилась у Земли Луна?» В природе всё взаимосвязано и Тунгусский метеорит — «родственник» Луны, то есть «мама» у них одна. Это погибшая планета Церера. Поэтому логично вспомнить о появлении Луны у Земли. Здесь будет сосредоточено внимание на том, как это произошло? Тогда я написал только, что Луна в числе всех остальных спутников планет образовалась из обломков погибших планет — Цереры и Фаетона.

Примерно 120 тыс. лет назад (конечно, с некоторым плюсом-минусом) погибли столкнувшись и расколовшись Церера с Фаетоном. Образовалось невообразимое количество обломков, размерами от огромных до камешков и пыли, которые разлетелись по всей Солнечной системе от Меркурия до Нептуна и совер-

шали движение вокруг Солнца уже по своим эллиптическим орбитам. Некоторые орбиты этих обломков и осколков в своём перигелии проходили вблизи земной орбиты: одни вне неё, а другие заходили даже внутрь земной орбиты.

Шло время. Многое, в основном, под воздействием притяжения планет находило свои постоянные места, а что-то и до сих пор находится в поисках пристанища.

Этот вопрос очень пространный, поэтому я хочу сосредоточиться только на околоземном пространстве, и для начала определиться со спецификой процессов в околоземном пространстве.

Тела, чьи орбиты находились вне орбиты Земли, имели в перигелии орбитальную скорость меньше, чем Земля. Их орбиты не пересекались с земной, но в движении к перигелию и от него, их орбиты сначала приближались, а затем удалялись от земной орбиты, при этом скорость их движения не могла быть больше, чем у Земли.

Орбиты обломков, перигелии которых находятся внутри земной орбиты, дважды пересекаются (имеется в виду на рисунке) с земной орбитой, причём скорость у них больше, чем у Земли.

А теперь рассмотрим вариант, как смогла Луна стать спутником Земли?

Довольно большое космическое тело, не намного меньше, чем Луна, двигалось по орбите, проходящей вне орбиты Земли на расстоянии в перигелии, ориентировочно, несколько более 400 тыс. км.. Под влиянием притяжения Земли его орбита стала «закругляться» в сторону Земли, естественно увеличивая орбитальную скорость. Затем земное притяжение смогло смес-

тить его со своей орбиты, и перевести на теперешнюю лунную, где оно, помогая Земле очистить околоземное пространство от осколков Цереры и Фазтона, постепенно принимало форму шара. Впоследствии оно стало довольно правильным шаром, хотя первоначальное вещество в теле Луны, видимо более плотное, даёт о себе знать в изменении гравитации, которое регистрируется искусственными спутниками Луны. Благодаря Луне на Землю выпало значительно меньше метеоритов, но процесс этот, как мы знаем, ещё не вполне закончен. К примеру, в 2002 году упал Витимский метеорит, который во многом схож с Тунгусским.

Ну, а как сложилась судьба глыбы, ставшей Тунгусским метеоритом?

Орбита этой глыбы проходила внутри земной орбиты. За 100 тыс. лет не случались ситуации, при которых она могла бы врезаться в Луну или столкнуться с Землёй, и только в 1908 году создались предпосылки, что этот виток будет последним в существовании этого космического тела.

Это произошло при его движении от перигелия к точке пересечения с земной орбитой.

Рассмотрим некоторые «детали». Например, скорости и направление взаимного перемещения Земли и осколка Цереры.

Проходя через свой перигелий, орбитальная скорость движения осколка превышала скорость Земли, но какова была скорость их взаимного перемещения в момент пересечения земной орбиты можно только предполагать.

Если скорость была бы более 11 км/сек, то осколок, даже пройдя в непосредственной близости от Земли, на неё не упал бы, а если порядка 8 км/сек, то он

мог бы стать спутником Земли, вращаясь в обратную сторону. Следовательно, ни то, ни другое. Значит, скорость осколка относительно Земли была менее 8 км/сек.

Тело, которое подошло к Земле со стороны дня, двигалось в сторону утра, предположительно на 6 км/сек быстрее Земли. За время своего существования этот осколок «насобирал» много чего в космосе и значительно увеличился в размерах. Попав в зону притяжения Земли, его орбита видоизменялась, и всё больше изгибалась в сторону Земли.

Около 8 часов утра тело достигло атмосферы Земли, но так как оно не было цельным куском, то под воздействием воздуха, его массивная часть оказалась впереди, а более мелкие обломки начали отставать, и тем больше, чем меньше была их масса. Тело преобразилось в головную часть со шлейфом.

Кинетическая энергия при торможении о воздух, превращалась в тепловую, повысив температуру метеорита до тысяч градусов. В свою очередь и метеорит воздействовал на атмосферу, а так как атмосфера Земли состоит из азота и кислорода, то что-то могло окислиться кислородом, а азот распадался на тритий и углерод.

Кто бы мог подумать, что загадочные взрывы каменных и металлических метеоритов на Земле — это «проделки совершенно безобидного» и не слишком активного газа, в настоящее время являющегося основной частью воздуха. Имеется в виду азот.

Если метеорит упал бы на Луну или на Марс, то он только врезался бы в поверхность, не взорвавшись. Если на Венеру — то он только оплавился бы, но не сгорел и не взорвался. А в атмосфере Земли, он может и обго-

реть, а также образовав из азота тритий и углерод, он почти обязательно взрывается. (Наверное, это зависит от угла вхождения в атмосферу).

Конечно, следует ещё выяснить, каким образом метеорит разлагает азот на тритий и углерод и что провоцирует взрыв трития: высокая температура; электрические разряды, сродни молнии; сжатие воздуха? Возможно, здесь должно присутствовать всё в комплексе при достижении определённых значений. Ведь не на любой высоте возможен взрыв, а только в условиях не ниже какого-то определённого атмосферного давления.

Я на азот давно обратил внимание. Ещё в 2006 году, в первом издании своей книжки «Солнце — это основа всего» я, тогда по наитию, то есть наобум сказал, что Природа ничего не делает зря. Видимо неспроста в атмосфере Земли содержится такое количество, как бы ненужного азота. Видимо он предназначается Природой для приведения во исполнение приговора по окончанию жизни на Земле.

Потом, года через два, когда начал интересоваться азотом, узнал, что под воздействием нейтронов космических лучей, происходит расщепление азота на углерод и тритий. Впоследствии, в своих статьях я всё настойчивее призывал при проведении опытов с элементарными частицами помнить, что окончание жизни на Марсе произошло при взрыве атмосферного азота Марса 4250 лет назад. Об этом надо хотя бы знать и не пытаться повторить это на Земле.

Но давайте попытаемся выяснить, почему именно азот, а не какой-нибудь другой газ выбран Природой для выполнения этих действий? Конечно, сам взрыв выполняет водород, а азот используется как заготовка, из которой сравнительно легко можно получить

третий. Азот не особенно активен, поэтому в атмосфере Земли он присутствует примерно в одном и том же количестве многие миллионы лет (в отличие от кислорода).

Конечно, я не могу здесь выдать, «как на блюдечке» всё от и до, но думаю, что этого уже достаточно, чтобы не только понять суть дела, но и задуматься, насколько безопасны эксперименты с бомбардировкой атомов частицами в условиях атмосферы Земли?

Об этом я настойчиво пишу, начиная с 2006 года, но встречаю только пренебрежительно-насмешливое отношение к себе типа: «Ну и что он может сообщить нам разумного?»

А разумное вот в чём. Опираясь на свою версию строения атома, я попытаюсь ответить на выше поставленный вопрос о выборе Природой азота. Для этого надо ознакомиться с моей версией строения атома, ну и конечно, с терминологией.

При заполнении ветвей атома, первоначально (до углерода) всё происходит «без сучка и задоринки». В четырёх ветвях располагаются четыре пары протон-нейтронов с электронами. Здесь с повышением валентности от одного до четырёх, как и предсказывается, повышается твёрдость вещества. Поэтому алмаз — самое твёрдое вещество. Но вот появляется следующая пара частиц, то есть первая пара второго захода, и самое твёрдое вещество превращается в газ. Это значит, что атомы уже не могут сцепляться друг с другом, как в твёрдом теле. Мне, как автору новой версии строения атома в то время это было не понятно. Ведь первая пара частиц второго захода нейтрализовала всего одну пару первого захода. Валентность понизилась всего на одну единицу, а вещество превратилось в газ.

Через некоторое время, уже изучая, почему азот и кислород — это газы, я обнаружил, что пара частиц, которая превращает углерод в азот, это исполняет, как бы уродуя атом, а именно — сильно увеличивая и как бы выпячивая ветвь, куда осели частицы. При этом объём атома увеличивается примерно вдвое.

Получается, что атом азота — это пограничный атом между твёрдым веществом и газом. Возможно, по этой причине он относительно легко может распасться на твёрдое вещество и газ, то есть на углерод и тритий. Но понятно, что это только предположение, которое должно быть изучено и доказано. Единственно безоговорочно надо принять, что это в действительности существует.

Теперь рассмотрим применение нашей теории на практике.

Раньше я много раз видел, как выглядят места, где произошло короткое замыкание электричества. Имеется в виду мощное. Не то, что сопровождается пусть даже сильным треском, а то, что громоподобно, когда люди выглядывают из своих жилищ, спрашивая друг друга: «Это где так взорвалось?» На этих местах обычно зачернённые поверхности. Это видели многие. Раньше я полагал, что поверхность окрашена частицами испарившегося металла и сгоревшей изоляции. Теперь я думаю, что здесь задействован азот воздуха. В результате электрического разряда азот распался на углерод и тритий. Тритий взорвался, а углерод осел на рядом расположенные поверхности.

Наверное, и в грозových разрядах мы слышим не только треск молнии, но и взрывы трития, от которых иногда дрожат оконные стёкла.

Ну, вот мы и подошли к основной цели нашего

повествования — почему Тунгусский метеорит взорвался? Конечно, не удастся избежать повторов, но постараюсь по возможности конкретно обрисовать картину.

Тунгусский метеорит представлял собой довольно крупный осколок от погибшей планеты Цереры, который за время своего существования был облеплен более мелкими осколками и пылью.

Его орбита в перигелии проходила внутри земной орбиты, поэтому его скорость движения по орбите была несколько больше, чем у Земли. Ориентировочно на 6 км/сек.

Земное притяжение закругляло его орбиту, поэтому он, подойдя к Земле в её дневное время, упал в месте, где было утро. Можно сказать, направление его движения изменилось почти на 90 градусов.

Войдя в атмосферу, тело, под воздействием воздуха, начало «рассыпаться». При этом массивная часть осталась «во главе», а осколки образовали шлейф.

При трении о воздух, кинетическая энергия метеорита превращалась в тепловую. Метеорит раскалился до тысяч градусов. Раскалённое вещество вступало в реакцию с кислородом воздуха, оставляя дымовой хвост. Азот воздуха расщеплялся метеоритом на углерод и тритий. Последний взрывался от электрических разрядов, сродни молнии, а углерод или окислялся, или просто выпадал на поверхность. Видимо, у небольших осколков нужная для взрыва кондиция была достигнута раньше, поэтому их взрывы предваряли основной взрыв.

Взрыв основной массы вещества был заключительным. Он разметал в брызги и пар расплавленное вещество каменного метеорита. Да. Вещество, которое взор-

вало метеорит, было то же, что и в водородной бомбе. Это был тритий. Правы оказались те, кто определил по характеру последствий взрыва, что это было похоже на взрыв водородной бомбы.

На месте падения метеоритов обычно обнаруживают тритий и углерод, что подтверждает предложенную версию взрыва Тунгусского метеорита.

Магнит — это ещё одна волшебная сказка от науки

Наукой придумано много волшебных сказок. Ну что ж! Надо же чем-то заниматься, если за это платят приличные деньги. Я читал некоторые сказки от науки, например, про атом, Луну, о происхождении полезных ископаемых на Земле и другие.

Сказка про магнит тоже занимает достойное место в перечне сказок от науки. У неё есть все сопутствующие сказке компоненты. И основное — этого просто не может быть. Ею занимаются «всерьёз и надолго» даже научно-исследовательские институты. Например, Донецкий физико-технический институт, который тоже внёс свою лепту в познание магнита.

Неспроста я его упомянул. Ведь эту тему породило моё недавнее посещение Донецкого физико-технического института. С ним я безуспешно пытаюсь наладить контакт с 2006 года, предлагая совместно обсудить то, что написано мной в области естественных наук. Например: мою версию строения атома, как появилась у Земли Луна, происхождение полезных ископаемых на Земле и т. п. . Но всё тщетно. Вежливый

отказ они мотивируют тем, что нет времени читать всякую чушь, которую им иногда приносят. У них есть свои объекты для исследований.

В очередной раз мне было тактично указано, чтобы я не совался к ним со своими пустяковыми домыслами и не отвлекал их от основной работы.

Я поинтересовался в Интернете о Донецком физико-техническом институте, каков он и какие проблемы решает.

Ему около 50 лет. В нём работает более 500 сотрудников. Около 40 докторов и свыше 100 кандидатов наук. Институт занимает солидное, метров 200 в длину, пятиэтажное здание. Занимается изучением физики твёрдого тела, магнетизма и ряда других тем. Наверное, работы были успешными, поэтому 15 сотрудников были удостоены Государственных и именных премий.

Это недавнее посещение Донецкого физтеха сначала несколько удручило, а затем сподвигнуло меня на желание доказать им, что и я на что-то способен, а так как они изучали магнит, то и я решил заняться им.

Конечно, я доволен, что заинтересовался магнитом. У меня в это время была пауза после Тунгусского метеорита. Стал искать в различных источниках, что нового наука узнала о магните, кроме того, что общеизвестно? Но, в очередной раз, убедился, что многое для науки — ещё «тёмный лес», включая природу магнита. Правда, нескольких часов, которые я потратил для ознакомления с научными знаниями о магните, было недостаточно, чтобы убедительно обосновать свою версию природы магнита, но для того, чтобы оценить абсурдность некоторых утверждений науки, этого времени хватило.

Например, в числе научных поисков — магнитный монополюс, то есть магнит, имеющий только один полюс. Как мне кажется, это точь-в-точь поиск чёрной кошки в тёмной комнате, в которой её нет, но ведь кто-то за эту работу получает неплохие деньги и имеет карьерный рост. Регулярно сообщает о своих успехах в поиске.

Я в одной из предыдущих статей, возмущался, как в 40-е годы, пусть учёному, но за глупость (он утверждал, что Тунгусский метеорит — это комета, упавшая на Землю) чуть не дали Сталинскую премию. Теперь усмехаюсь — сколько чуши сказано наукой о природе магнита. Конечно то, что лежит на самой поверхности, она преподносит правильно. Но заглянуть внутрь проблемы — там полный мрак.

Идут размышления. Почему чистое железо — мягкий магнит, и только в смеси (не в соединении) с другими элементами оно становится ферромагнитом, порой сильнейшим? Для меня — это объяснимо, а для науки? Мне такую возможность даёт моя модель атома, а наука пусть ищет. Понапридумывали магнитные домены. Какие там домены? Всё внутри самого атома! Хотя, конечно, доменом можно назвать и просто состояние атома.

Ну что ж! Ищите. Искать придётся долго, так как квантовомеханическая модель атома возможности для разгадки этой загадки не предоставляет. По версии науки электроны в твёрдом теле имеют возможность совершать вращательные движения по орбитам, при этом и сами вращаются вокруг своей оси, тем самым создавая магнитное поле, а в постоянном магните — намагниченность. Неужели так, не извиняясь за некомпетентность, можно объяснить степень намагничен-

ности? Ну что ж! Верьте. Сложилась интересная ситуация: вроде бы очень многое знаем о магните, но не самую его суть.

Хотелось бы в этой связи придумать какую-нибудь сопоставимую аналогию из истории человечества. Например, о глине.

В средние века люди знали о глине всё. Что и как из неё можно сделать? Какие есть присадки, и для чего они нужны? Где и какие разноцветные глины можно найти? И ещё ряд знаний вплоть до врачевания глиной. Но никто не знал, что глина — это сложное химическое вещество с главным компонентом — алюминием, а это металл.

Так и теперь люди и наука знают очень многое о магните, единственно, ещё не знают его природы, поэтому применяют для объяснения его сути правдоподобные, с их точки зрения, домыслы.

Мне повезло — это моя удача, что я занялся магнитом. В 2006 году я, ещё в стадии отработки своей версии строения атома, узрел, что в 3-ем периоде (моей версии) есть какое-то несоответствие. Тревога за «неестественность» не покидала меня все эти пять лет. Вначале даже сомневался, отдать или не отдавать свою версию атома на патентование, но потом подумал, что версия всё же должна быть верной, а 18 элементов в третьем периоде вместо 16, вызваны какими-то возможно нужными для Природы обстоятельствами, о которых ещё надо будет узнать.

Прошло пять лет. Я даже писал об этом несоответствии в какой-то статье. А теперь. О, удача! «Так вот, где таилась разгадка моя!» — как сказал бы вещий Олег о проблеме восемнадцати элементов в 3-ем периоде. Спасибо случаю, что меня раздосадовали в Донец-

ком физтехе. Кое-что прояснилось и встало на свои места. Теперь уже магнитострикция (сжатие намагниченных тел) и Виллари эффект (изменение намагниченности при принудительной деформации) для моего понимания магнита стали естественны. Это подтверждает мою догадку. Однако я по каким-то своим соображениям ничего конкретного о своей версии магнита пока говорить не буду.

Может быть наивно, но я полагаю, что даже этой «записочкой» (то есть, не раскрывая сути дела) я сделал некий рывок в нашем познании существа магнита. Интересно было бы узнать, что весомее для познания природы магнита, то есть фундаментальных знаний о магните: работы Донецкого физтеха с его многочисленными сотрудниками за годы оплачиваемой работы, или то, что сделал «кустарь-одиночка» за 2-3 дня бесплатно в «шикарных» домашне-кухонных условиях?

В заключение — очередная благодарность Природе. Эти три элемента: железо, кобальт и никель — последние элементы, что рождается на Солнце из гелия, и принесены на Землю солнечными выбросами. Природа «подумала» и наделила их магнитными свойствами, чтобы человек разумный это использовал в своей жизнедеятельности.

Спасибо Природе, что она сотворила магнит для людей. А как образовался магнит — этого вам знать пока не положено. Да и мне надо ещё «покумекать», чтобы «выродить» законченный продукт.

Кое-что о природе лантанонидов и актиноидов

В последнее время для того, чтобы познать, что же это такое — магнит, мне пришлось глубже вникнуть в сущность строения атома. Свою конструкцию атома, которая была создана в 2006 году, только теперь я начал изучать как бы заново. Но тогда, разобравшись только в общих чертах, каков он — атом и как он устроен, я не вдавался в мелкие подробности его устройства, хотя для меня всегда было удивительно разнообразие веществ, построенных из одних и тех же «кирпичиков». Действительно детали, составляющие ядро атома совершенно одинаковы у всех атомов, будь то углерод, хлор, железо или золото, но каждый элемент имеет характерный для себя вид, а также элементы отличаются и своими свойствами.

Также удивительны и магнитные свойства вещества.

При заполнении слоя до двух пар частиц в каждой ветви — вещество пребывает в стадии диамагнетика. Если заполняются следующие пары с занятием второго, а затем и третьего угла — вещество становится парамагнетиком. Появление протона в «неположенном» месте делает вещество ферромагнетиком.

Не нарадуюсь на свою конструкционную модель атома. Чуть возникают какие-то вопросы так или иначе связанные с атомом, я обращаюсь к ней, а она настолько логична и естественна, что очень быстро можно найти решение проблемы, при этом восхищаясь, как Природа мудро всё предусмотрела. Например, кто бы мог подумать, что Природа уже в аргоне предус-

мотрела магнитные свойства железа? Ну, это так, к слову, а дело в том, что я во время работы над магнитом, с большим удовлетворением для себя, нашёл загадку 18 элементов в 3-ем периоде (моей версии), и тут же впереди замаячила новая terra incognita — опять эти же 18 элементов, только уже в 4-ом периоде. Здесь тоже надо было разобраться, почему это так? Ведь это мне тоже казалось не естественно. Скорее — не ожидаемо. К чему бы это?

Имея уже некоторый опыт в рассмотрении заполнения частицами ветвей атома, я обратил внимание на то, что при вместимости для 4-го периода — 28 элементов, в нём размещено только 18. Для чего предназначены эти пустые места в слоях частиц? Догадка пришла довольно быстро. А не связано ли это с лантаноидами, которые находятся в 5-ом периоде?

В пустых местах четвёртого периода будут размещены частицы из пятого периода. Это, видимо, нужно для того, чтобы эти элементы чем-то отличались от обычных, то есть сотворённых в нормальных условиях. Их выделили в отдельную группу элементов и назвали лантаноидами.

Так разрешилась ещё одна загадка для меня.

Ещё при первоначальном описании своей версии строения атома, я высказал мысль, что радиоактивность вызвана неустойчивым положением частиц в верхнем слое ветвей атома, поэтому у них возникают проблемы с тремя точками опоры, и по какой-то известной только им причине, две рядомлежащие пары протон-нейтронов могут найти для себя более устойчивое положение, то есть соединиться крест-накрест, как в ядре гелия. При этом нарушается связь с основным количеством частиц ядра, которые, имея преимуще-

ство в отрицательно заряженных частицах, изгоняют эту обособившуюся группу частиц, которую мы называем альфа-частица.

Это всё верно. Ошибочно было лишь то, каким образом образовались неровности в 5-ом периоде? Я, тогда особенно не задумываясь, отнёс это к тому, что слои частиц не заполнялись полностью, и углы без частиц создавали проблемы с устойчивостью у вышележащего слоя частиц. Оказалось. Ничего не надо было предполагать. Всё Природой было заранее предусмотрено, и на более солидном уровне.

Теперь же я, рассматривая заполняемость частицами слоёв в ветвях атома (именно это надо было знать, чтобы понять природу магнита) увидел, что углы благополучно заполняются, а в 4-ом периоде, который мог бы вместить 28 элементов, их оказалось только 18.

Вот оказывается, как появились лантаноиды, а в следующем слое, то есть прямо над ними, актиноиды. Общность у них в том, что они находятся как бы не на своём месте, заполняя низкие места предыдущего слоя. Но это, наверное, интересно будет только мне, а наука этот «пустячок» просто не заметит. Ведь столько было подобных «пустячков» — не счесть. Ничто не сдвинуло незыблемые «столпы науки». Наука знает только квантовомеханическую модель атома. Про что-то другое она даже слышать не хочет. Это всё равно, если рассказывать коренному лунянину, как на Земле из маленького зёрнышка вырастает громадное дерево. Как его ни убеждай — не поверит. Это для него просто несуразно. Аналогичное отношение и науки к моей версии строения атома.

А теперь то, что для исповедующих квантовомеханическую модель атома не приснится и в страшном

сне. Ну, что ж! В действительности это может быть и не совсем так, как я это представляю. Ведь это всего лишь предположение, но я убеждён, что оно верное. Безусловно, здесь не всё «гладко», но суть такова.

Во всей таблице элементов, начальная строчка каждого периода по своей природе одинакова для всех периодов. Её формируют две пары протон-нейтронов во всех четырёх ветвях атома, которые располагаются в углу, который считается главным. Возможно, его приоритет определяется тем, что это ребро в центральной пирамиде соприкасается с двумя однополюсными частицами. Следующие пары, в зависимости от их количества занимают другой, а затем и третий угол.

Как обычно, в 5-м периоде заполняются первые две пары в четырёх ветвях от Ag-47 до Xe-54. Как мы уже знаем, такие вещества относятся к диамагнетикам. Далее заполняется пара частиц в основном слое следующий угол. Здесь всё же ожидаемо, чтобы это было от Cs-55 до Ce-58. Эти элементы становятся парамагнетиками. Следом заполняется низкая часть — элементы, относящиеся к лантаноидам, где положение Gd-64 до Ho-67 должно быть похожим на Fe-26 до Ni-28. Эти четыре элемента являются ферромагнетиками. Последние элементы в этом периоде от Hf-72 до Pt-78 (возможно от Lu-71) располагаются в основном слое.

Так же и в 6-м периоде. Первые две пары частиц в четырёх ветвях атома — это от Au-79 до Rn-86. Они располагаются в основном слое. Следующие пары делают элементы парамагнетиками, но в отличие от всех предыдущих слоёв, только первые четыре пары частиц в 6-м периоде закреплены устойчиво. Все остальные пары, находятся ли они в основном слое или в низком, склонны покинуть атом, сделав его радиоактивным.

Вот это небольшое сообщение должно послать в нокаут квантовомеханическую модель атома. Интересно. Сколько ещё времени она сможет продержаться? Придумает ли что-нибудь ещё наука для её спасения?

Таблица Менделеева должна выглядеть так!

Да! Вот так должна выглядеть таблица Менделеева. Все остальные, то есть любая иная версия — неверны.

В отличие от науки, хочу рассказать, почему именно так должна выглядеть таблица периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева? Чем вызвана периодичность в свойствах элементов?

Оказывается всё элементарно просто, если знать, как в действительности устроен атом, а не приспособливать выдуманные теории для объяснения выдуманного.

Первое напечатанное сообщение о том, как в действительности должна выглядеть таблица Менделеева, относится к августу 2006 года. Потом многократно в своих книжках и статьях я об этом писал. Следовательно, она могла появиться не менее 5 лет назад. Не дождавшись внимания со стороны науки, я решил сделать это сам. И вот она появилась, хотя никому это не было нужно.

Менделееву (да и впоследствии науке) не было известно, чем вызвана, наблюдаемая периодичность в проявлении свойств элементов. Поэтому, при всей гениальности догадки, он не знал, чему отдать приоритет при формировании периодов. Оказалось, что и через полтора года лет, в этом деле для науки ничего не

прояснилось. Всё те же блуждания в потёмках, изощрённые выдумки для объяснения не существующего.

Посмотрим новый вариант таблицы (рис.). Она как была, так и осталась в этом же виде. Изменилась лишь нумерация периодов и их границы.

Теперь коротенький рассказ о конструкционной модели атома.

Атом имеет вид 14-гранника с 8-ми треугольными гранями двух размеров и 6-и прямоугольными. Треугольные грани служат для соединения атомов в химических реакциях, а прямоугольные — для создания твёрдых и жидких тел. Внутри атома находится конструкция в виде правильной треугольной пирамиды в центре, с отходящими от неё, как продолжения её сторон 4-х ветвей атома, в которые и заполняются протон-нейтроны.

Каждый период — это новый слой частиц в ветвях атома. Так как ветвь расширяется от центра, то увеличивается и её вместимость от слоя к слою. В каждой ветви, начиная от первого слоя (второй период) может разместиться 6, 10, 15, 21, 28 частиц, а в слоях, естественно, в 4 раза больше. Первые строчки каждого периода очень схожи меж собой. Остальные имеют свою специфику, внося разнообразие в строение атома.

Думаю, здесь следует напомнить (многие не читали мои статьи) о порядке заполнения частицами ветвей атома. Сначала заполняются ветви с 1-ой по 4-ю. Затем с 4-ой по 1-ю. Далее опять с 1-ой по 4-ую и далее всё по той же схеме.

Видимо к таблице надо сообщить и некоторые сведения из теории атомной физики для конструкционной модели атома.

Известно (опять же не всем), что все вещества об-

1	Периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева														VIII	
	I		II		III	IV	V		VI		VII		(H)		VIII	
	H	Li	Be	B	C	N	O	F	Ne	He						
1	1,00794 водород	3 6,941 литий	4 9,10238 бериллий	5 10,811 бор	6 12,011 углерод	7 14,0067 азот	8 15,9994 кислород	9 18,998403 фтор	10 20,179 неон	2 4,002602 гелий						
2		11 22,98977 натрий	12 24,305 магний	13 26,98154 алюминий	14 28,0855 кремний	15 30,97376 фосфор	16 32,066 сера	17 35,443 хлор	18 39,948 аргон							
3		19 39,0983 калий	20 40,078 кальций	21 44,95591 скандий	22 47,88 титан	23 50,9415 ванадий	24 51,9961 хром	25 54,9380 марганец	26 55,847 железо	27 58,9332 никель	28 58,69 кобальт					
4		29 65,546 медь	30 65,39 цинк	31 69,723 галлий	32 72,59 германий	33 74,9216 мышьяк	34 78,96 селен	35 79,904 бром	36 83,80 криpton							
5		37 85,4678 рубидий	38 87,62 стронций	39 88,9059 иттрий	40 91,224 цирконий	41 92,9064 ниобий	42 95,94 молибден	43 98,906 рутендий	44 101,07 родий							
6		47 107,8682 серебро	48 112,41 кадмий	49 114,82 индий	50 118,710 олово	51 121,75 сурьма	52 127,60 теллур	53 126,9045 йод	54 131,29 ксенон							
		55 132,9054 цезий	56 137,33 барий	57 138,9055 лавант	72 178,49 гафний	73 180,9479 таantal	74 183,85 вольфрам	75 186,207 рений	76 190,2 оссий	77 192,22 вольфрам	78 195,08 платина					
		79 196,9665 золото	80 200,59 ртуть	81 204,383 тлорий	82 207,2 висмут	83 208,9804 полоний	84 [209] астат	85 [210] астат	86 [222] радон							
		87 [223] франций	88 [226] радий	89 [227] актиний	89 [261] резерфордий	104 [262] дубний	105 [262] мозитий	106 [263] себагордий	107 [263] борий	108 [265] майгертий	109 [266] дубний	110 [271] дубний				
		111 [273] Рентгений	112 [285] Уубий	113 [287] Уупий	114 [287] Уукий	115 [287] Уубий	116 [292] Уубий	117 [292] Уубий	118 [292] Уубий	119 [292] Уубий	120 [292] Уубий	121 [292] Уубий	122 [292] Уубий			

— Л а н т а н о и д ы

Ce 58	140,12 140,9077 церий	59 144,24 прамезий	60 [142] прометий	61 150,36 самарий	62 151,96 европий	63 157,25 гадолиний	64 158,9254 тербий	65 162,50 диспрозий	66 167,26 гольмий	67 168,9342 эрбий	68 174,974 тулий	69 175,053 ytterбий	70 173,04 лютеций	71 174,967 лютеций
Th 90	232,0381 торий	91 231,0369 прометий	92 231,0369 уран	93 238,0289 актиний	94 238,0289 уран	95 238,0289 актиний	96 238,0289 актиний	97 [237] франций	98 [237] радий	99 [237] актиний	100 [237] торий	101 [237] уран	102 [237] уран	103 [237] уран

— А к т и н о и д ы

Целое число в скобках — массовое число наиболее устойчивого изотопа

разованы на основе атома гелия, который предназначен и используется Природой в качестве «заготовки» для создания всех элементов, поэтому разговор о таблице Менделеева начнём со второго периода.

Поступающие в ещё пустые ветви атома первые четыре пары частиц не вызывают изменения объёма атома, поэтому удельный вес лития, бериллия, бора и углерода увеличивается сообразно весу полученных частиц. Но появление азота, кислорода, фтора и неона, сопровождается увеличением размера атома, а так как объём оказывается несколько большим, чем нужно для компенсации веса частиц, то образуется некий запас объёма. При этом снижается удельный вес атомов, скажем, слева направо.

К месту будь сказано. В статье, посвящённой разгадке тайны Тунгусского метеорита я писал, что мне непонятно, почему азот и кислород — это газы? Действительно, совершенно аналогично устроены пятые и шестые элементы в других первых строчках периодов, но это твёрдые вещества. Теперь, по представившемуся случаю, хочу высказать предположение, почему это так? Возможно, этому способствует достаточно значительное увеличение объёма атома при создании азота и кислорода.

Далее третий период. Начинается он с натрия. Возможно, при создании натрия несколько увеличился объём атома, но затем образование атомов магния и алюминия, не сопровождалось увеличением объёма атомов. Об этом говорит увеличение их удельного веса. Далее, начиная с кремния и до аргона, объём атомов увеличивается, опережая увеличение веса, снижая тем самым их удельный вес..

Во второй строчке этого периода, да и в последую-

щих вторых строчках периодов только первый элемент (в данном случае калий), увеличивает объём атома, а идущие далее элементы, оседают в нём, не изменяя объёма. Поэтому их удельный вес размеренно увеличивается до конца строки периода. Замыкают период ферромагнетики: Fe, Co, Ni. (Об аномалии в третьем периоде, имеющим 18 элементов, я писал ранее. Ещё. Видимо, кобальт и никель образуются несколько иначе, то есть заполняются вторая и третья ветви, а не ожидаемые первая и вторая, как это происходит обычно. Но всё же — это только предположение, которое предстоит ещё выяснить).

Четвёртый период во многом схож с третьим. Первый его элемент медь, как и последний в третьем периоде никель, имеют одинаковый удельный вес. Для этого было необходимо, чтобы объём атома меди несколько увеличился. То же будет происходить и с последующими атомами этой строки. Поэтому удельный вес здесь будет снижаться слева направо.

Вторая строчка этого периода интересна тем, что заполнение этого слоя в атомах происходит не полностью. При вместимости четвёртого периода 28 элементов, частиц в нём осело только на 18 элементов. Оказывается это действие неспроста придумано Природой. Чуть позже мы об этом узнаем, а пока во второй строчке периода всё происходит как надо. Объём атомов не увеличивается, а увеличивается их удельный вес.

Первая строчка пятого периода похожа на другие первые строчки. Происходит опережающее увеличение объёма атома, снижающее удельный вес вещества.

Во второй строчке периода видим что-то не совсем ожидаемое. Элемент из нижней половины таблицы, имеет слишком малый удельный вес! Всего 1,9 г/см³.

Имя ему — цезий. Это вызвано не только тем, что он является первым элементом второй строчки периода, но и тем, что ещё в четвёртом периоде «недополучено» вещества частиц примерно на 10 элементов, а это уже существенно. Конечно, это отразилось на удельном весе элементов пятого периода. Но это, видимо, было так задумано Природой. Элементов в этой строчке слишком много, в том числе и лантаноиды (элементы, занимающие пустые места четвёртого периода), так что элементы, находящиеся в конце этой строчки оказались самыми тяжёлыми. Это рений, иридий, осмий.

В шестом периоде всё повторяется: в первой строчке происходит снижение удельного веса, а во второй увеличение. Стоит отдельно упомянуть, что аналогично лантаноидам пятого периода, группа актиноидов из второй строчки шестого периода занимает свободные низкие места в пятом периоде.

Закончился некоторый анализ таблицы Менделеева. Теперь, как бы подводя итог, можно высказаться о каких-то общих моментах.

В результате обзора таблицы в целом, можно заключить, что наибольшего объёма в каждом периоде атом достигает к первому элементу второй строчки периода. Этот объём сохраняется до конца периода.

Удельный вес вещества определяется на уровне атома, то есть отношением веса атома к его объёму.

По своему характеру этот анализ, можно сказать, аналогичен рисунку в БСЭ 1970 года (т. 2 стр.1180 рис. 1). Этот рисунок ещё раз подтверждает правильность конструкционной модели атома, но к квантово-механической модели атома он не имеет никакого отношения. В нём только констатация фактов, но не по-

чему это так. Однако, у нас с ним есть и принципиальное отличие в рассмотрении объёма атомов. На рисунке волнистой линией показано увеличение и уменьшение объёма атомов, но по моей версии цепочка атомов в каком-то положении, достигнув наибольшего объёма, при дальнейшем продвижении в периоде, сохраняет его до конца периода.

Наверняка, этот рисунок опубликован ещё где-то кроме энциклопедии. Он неверен, поэтому не должен оставаться в таком виде. Его надо переделать соответственно моей версии. Она правильна, естественнее, основывается на конструкционной модели атома. Здесь нет выдумок для оправдания нелепостей.

Конечно, объём атома элемента может уменьшиться, если он лишится некоторого количества частиц, но, по-видимому, не всегда. Например, атом калия, став аргоном, должен уменьшиться в объёме, но уран, превращаясь при распаде в другие элементы, ведёт себя двояко. Если он превращается в элементы расположенные на его же строчке, то он не теряет в объёме атома (имеется в виду только то, что это не первая строчка шестого периода.) и только в первой строчке периода при потере частиц будет уменьшаться и объём.

Ещё хотелось бы поделиться соображениями, которые давно меня беспокоят, но теперь набравшись храбрости (или нахальства), хочу вынести это на суд общества. Конечно, это может быть расценено на уровне абсурда, но если это существует — тогда как? Прежде я полагал, что при заполнении ветвей атома частицами, все ветви атома пропорционально и одновременно увеличиваются, увеличивая тем самым размер атома.

Сейчас же я пришёл к заключению, что при заполнении ветвей, увеличивается только та ветвь, в кото-

рую поступили частицы. Это действие может привести к непропорциональности и несимметричности во внешнем виде атома. Но, возможно, это естественно для Природы, так как атом, может быть в связи этим, наделён ещё какими-то свойствами, которые и возникают благодаря этому? Возможно, об этом мы когда-нибудь узнаем.

Именно это определило возможность существования жизни во Вселенной

Сколько раз я восторгался мудростью Природы в целесообразности и расчётливости её действий! Не счесть! И писал об этом, а главное, в моём уме раз и навсегда поселилась уверенность в том, что всё, сделанное ею всегда нужно и правильно. Никаких сомнений быть просто не должно.

Но это пришло не сразу. Первоначально иногда сомневался: «А не ошибка ли это?» Однако, со временем, постигая непонятное, я находил объяснения своих сомнений и, оценивая гениальность, которая была проявлена Природой при решении задач любой сложности — всегда восхищался разумностью её действий.

Так и сейчас. В статье, посвящённой правильности современного изображения таблицы Менделеева, я тогда не смог объяснить с позиций, имеющихся у меня теоретических знаний о конструкционной модели атома, почему азот и кислород — это газы? Похвастаться, что сейчас я уже это знаю, тоже ещё рановато, однако, при попытке найти объяснение этому, мне пришло

некоторое «озарение». Да ещё какое! Появился ещё один повод восхищаться «изобретательностью» Природы. Поразительно то, что азот и кислород — газы, а не минералы, как это вполне могло бы быть — это одно из самых замечательных творений Природы. Ведь именно этим можно объяснить, почему стала возможной жизнь во Вселенной.

Это, конечно, здорово! Взять и рассказать, чему мы обязаны, что есть жизнь во Вселенной. Но как взять на себя смелость (кто я такой?), чтобы поведать об этом в печати? Этично ли это? Заявить об этом, не взирая ни на кого, первым в мире?

Ничего страшного! Это уже давно мною пройденный этап. Количество новых и притом более верных знаний, чем те, которыми пользуется сейчас наука, высказанных мною первым в мире, исчисляется уже десятками. Они помогли бы разрешить многие проблемы науки (при- скорбно, что ничто из этого багажа знаний пока не требуется). Диапазон их значимости: от небольших проблем до изменения фундаментальных устоев, которые должны преобразить самые основы науки.

Может быть это сказано слишком смело и несколько безответственно? Пустяки! Наука со своих высот в очередной раз на это просто не отреагирует, не заметит, удалит, как спам, поэтому помощи, тем более, обоснованного ответа, почему азот и кислород — это газы, от науки с её квантовомеханической моделью атома, мне ждать, конечно, не приходится. Хорошо, что сейчас она уже не говорит: «Так это создал творец!» Теперь у неё другое: «Это объясняет квантовая теория». А я хочу знать истину: «Почему они — газы?»

Я рад, что многое об атоме я узнал с помощью своей конструкционной модели атома, чем и пользуюсь,

хотя есть ещё ряд неясностей, которые хотелось бы разрешить.

К примеру. Как атомы, имея выпуклую конструкцию, могут при создании молекулы, присоединяться друг к другу двумя точками (валентными связями)?

Как атомы химических элементов разной величины, и, следовательно, имеющие треугольные грани разного размера, сцепляются ими в химических реакциях?

Какой механизм побуждает атом увеличиваться в объёме? Что и как при этом увеличивается?

Не буду углубляться в перечисление проблем. Их ещё не мало. Ограничусь этими, чтобы рассмотреть то, что в моих силах, насколько смогу.

Думаю, нет смысла в очередной раз объяснять устройство конструкционной модели атома, но для того, чтобы читающим эту статью было понятнее изложение, необходимо познакомиться с моей версией строения атома. Со вновь появившимися знаниями об атоме можно познакомиться в статьях этого блога за последние полтора-два года. Особое внимание следует уделить статье «Таблица Менделеева должна выглядеть так!», а эту статью можно считать её продолжением.

В той статье я, ничего не пытаюсь исследовать, и хотя бы просто для себя подсчитать, высказал своё предположение о причинах, сделавших азот и кислород газами, которое, к моему удовлетворению, оказалось верным.

Действительно. Это было робкое, ни к чему не обязывающее предположение, что азот и кислород стали газами вследствие значительного увеличения объёма их атомов, которое, к тому же сильно изменило сам вид атомов, сделав их непропорциональными, с выпирающими частями.

Недавно, чтобы увидеть, как это выглядит практически, я воспользовался своим макетом атома, включив немного фантазии. Но сколько бы я ни пытался осмыслить эту гипертрофию атома, конкретного ничего не прояснилось. Я увидел, как могли видоизмениться прямоугольные грани атома, служащие для создания твёрдых и жидких веществ, но выводов, является ли это основной причиной потери их «работоспособности», так сразу сказать нельзя, хотя других версий, возможно, и не будет.

Не смог тоже представить то, что нам знакомо из учебников. Как из двух атомов азота или кислорода образуется их молекула, пусть даже при любом увеличении объёма атома? То есть, как могут доброкачественно соединиться двумя валентными связями два выпуклых тела, образовав молекулу? Но, если молекула всё же образуется, то полагаю, что это может быть лишь некое «зацепление», а не реальная химическая связь.

В защиту этой версии, инертные газы могут дать «показания». У них атом имеет основной вид. Он симметричен, так как все его ветви ядра атома одинакового размера и им нечем «ухватиться» за другой атом, чтобы образовать двухатомную молекулу.

Сейчас, произведя некоторые вычисления, я узнал, что атом азота стал больше атома углерода почти в 2 раза, а атом кислорода в 4 раза.

Это, конечно, уникально и нигде в таблице больше не повторяется. Если в других периодах объём атома и увеличивается, то уже не в разы, а на проценты, и чем, ниже в таблице расположен элемент, тем меньше процент увеличения.

Далее хочу рассмотреть следующую строчку таб-

лицы элементов. Это начало третьего периода. Она интересна тем, что в ней, в отличие от всех остальных строк таблицы, не прослеживаются предсказуемые закономерности. Если применить здесь бытовое выражение, то, возможно, Природа после создания «хаоса» во второй половине второго периода, решила в третьем периоде навести «порядок» в атоме, чтобы в дальнейшем действовать строго упорядоченно, что мы видим в остальной части таблицы элементов.

В общем, не совсем твёрдо, но представляем, что способствовало образованию азота и кислорода. А дальше?

Дальше, ещё интересней. Газообразные вещества используются Природой для создания органических веществ. Ведь в молекулах к ним не могут «прилипнуть» не только атомы азота и кислорода, но и никакие другие атомы потому, что это свойство газа в них сохраняется. Они вступают только в химические реакции. Это тоже в полной мере можно отнести к числу вершин творения Природы. Молекулы органических веществ очень разнообразны. Количество атомов в них составляет от единиц до тысяч. Это способствовало тому, что органических веществ во много раз больше, чем просто химических соединений.

Если твёрдые неорганические вещества своими скоплениями образуют кристаллы (в большинстве случаев), то органические вещества своими скоплениями образуют клетки, которые и есть основа жизни.

Несколько слов о химических соединениях веществ.

У разных по величине атомов треугольные грани для соединения атомов в химических реакциях разные, поэтому у них должен существовать какой-то механизм для приспособливания узлов связи друг к

другу. Это действие может происходить с производством или поглощением энергии и величина её, наверное, должна зависеть от степени различия этих узлов. Например, узлы химической связи водорода и углерода меньше, чем у кислорода, поэтому при их окислении кислородом, выделяется довольно много энергии, и этот источник энергии используется, как энергоноситель в животном мире.

И обратное. Зелень Земли, используя энергию Солнца, потребляет углерод из углекислого газа, высвобождая кислород, тем самым понижая температуру воздуха.

В заключение хочу рассказать о своей позиции в вопросах, как, что и чем управляется в атоме? Мои знания в этой области находятся ещё в зачаточном состоянии, так что на многое рассчитывать не стоит.

В ранее написанных статьях, посвящённых строению атома, я утверждал, что в комплексе каждого атома имеются частицы двух видов: бортоны и геороны.

Не имея достаточных знаний, чтобы детализировать их предназначение, сообщу только то, что считаю главным, основным.

Бортоны создают покрытие атома и, возможно, ветвей ядра атома. Они ответственны за вид, цвет и электропроводность вещества. (Сообщу тем, кто ещё не знает, что атом, в своей основе, невидим. Делают его видимым бортоны и геороны. Именно они способны отражать электромагнитные волны и выбирать частоты видимого спектра для своей окраски.)

Геороны заполняют внутреннюю полость атома, Возможно, когда-нибудь узнаем побольше об их предназначении, а пока приходится пользоваться сведениями только из области предположений.

Именно в них заложены элементы памяти атома. Они регулируют, исходя из существующих условий, заполняемость атома частицами, да и сам размер атома.

Ну что ж! Воздадим хвалу Природе, что вся информация, которая существует во Вселенной, сосредоточена в этих ничтожнейших по величине, но таких всемогущих атомах!

Посильный вклад истопника Сидоркина в атомную физику

В каком году — рассчитывай, в какой стране — угадывай, а дело было так!

Чувствуем с напарником, ну и ну,
Ноги словно ватные, всё в дыму.
Чувствуем, нуждаемся в отдыхе,
Что-то непонятное в воздухе.

Взяли «Жигулёвского» и «Дубняка»
Третьим пригласили истопника.
Выпили, добавили ещё раза,
И тут нам истопник открыл глаза.

Жаль, что нет сейчас с нами моего кореша — учителя физики. Он сейчас рассказал бы нам много интересного. Оказывается, фактически, мы живём, не понятно где, и, тем более, не знаем, что в действительности нас окружает — сказал загадочно истопник, заметно захмелев.

То, что мы видим вокруг себя — это сплошная иллюзия — обман зрения.

Как-то просыпаюсь утром, а за окном — настоящая ночь. Посмотрел на часы, а они стоят — кончилась батарейка. Телевизор не включается (несколько дней, как сломался). Всё же кое-как с трудом перекаптался до рассвета. Тогда я испугался, думая, что вместо дня была ночь, а теперь, после того, что довелось мне ещё узнать о мире, где мы живём, от своего нового кореша — учителя физики, уже ничего не может быть для меня более страшного, чем то, что он рассказал, и даже в подтверждение, дал мне самому это прочесть. Всё это я видел своими глазами, как вас сейчас.

Оказывается — атомы, которые нас окружают в предметах, строениях и даже в воздухе — это, в основном — пустота. Не подумайте, что это я сам от себя говорю. Я до такого никогда бы не додумался. Об этом говорят учёные! Даже самые знаменитые. И я это прочитал. У них это написано в учебниках и энциклопедии. Только ничтожная доля атома — его ядро — это вещество, а остальное — пустота.

И ведь надо же! Они своими точными приборами даже измерили границы этой пустоты! А мы, дурные, раньше думали, что у пустоты нет определённой границы.

Но академики, на то они и учёные, чтобы уметь постигать неизведанное, невозможное для обыкновенного человека! Они даже знают, как пустота одного атома, может крепко соединиться с другой. Имеются ввиду атомы, которые непостижимым для нас способом, надёжно присоединяясь друг к другу, образуют молекулы.

Это ж, каким академиком надо быть, чтобы додуматься до такой глупости?

Ну и как мы должны смотреть на мир? Как на

пустоту? А сами мы? Существоем, или мы вроде ходячих привидений? Ведь мы тоже должны состоять из таких же атомов?

Тот, кто знает, а главное верит в то, как устроен атом, уже не может быть нормальным человеком. Теперь и я знаю, что учёным, не обязательно даже видеть, что и как устроено. Для них не это важно. Важнее всего для них — математическое обоснование этого. Поэтому у них в работе сплошь формулы, уравнения, коэффициенты! И как они себя носят! Не подойди к ним! Они уже по своему опыту знают — чем нелепее придумают, тем больший отклик в обществе. Это всех удивит своей необычностью, и у них будет больше надежды, что получат за это премию и продвижение по службе.

Вот, например, путём сложных вычислений они убедительно доказали, что с таким устройством и расположением крыльев, жук летать не должен. Хорошо, что жук не знает об этом, поэтому и летает. А мы всё-таки разумные. Если узнаем, как устроено всё в мире, начиная с атома, людей психически нормальных уже не будет.

Когда я впервые услышал от своего физика, как устроен атом, сначала я ему просто не поверил. «Этого не может быть!» — вырвалось у меня. Но он не поленился и принёс энциклопедию с описанием атома и калькулятор... После того, как он мне всё объяснил достаточно доступно для моего понимания, да ещё просчитал, он меня просто ошарашил, и хотя я ещё не совсем свихнулся, но уже на всё смотрю несколько по-другому.

Даже на воду, текущую из крана на кухне, я смотрю, помня, что она состоит из мельчайших капелек воды, движение которых математически обосновано!

А атом? Это же надо додуматься, чтобы сообразить такое! Электроны в атоме движутся по таким кривым линиям, что они вот-вот могут даже «завязаться». Их за это назвали орбиталями, что на русский язык можно перевести, как «ничего похожего на орбиту». Но это учёных ни к чему не обязывает, так как в действительности таких движений электронов вообще не существует. Это говорит мой физик, а я ему верю. Он зря не скажет.

Но, чтобы объяснить эти неувязки, они даже придумали квантовую теорию. И всё им сразу стало понятно. А чтобы стало понятно нам... О нас они даже и не подумали.

Не зря им присваивают звания академиков и дают Нобелевские премии. Это только они могут осознать, что в этом, с виду крепком стуле, только одна триллионная его часть, которую даже трудно увидеть в микроскоп — это вещество, а пустоты (имеется ввиду настоящей, абсолютной, даже безо всяких там газов) в триллион раз больше. Нам это невдомёк, то есть нам не дадено этого знать!

Однако жаль учителя физики. От него ушла жена. Некоторые школьники тоже не все верят в то, что написано в их учебнике, поэтому задают каверзные вопросы. Иногда подхихикивают над его объяснениями.

А он и сам говорит, что в учебнике, особенно об атоме, по его мнению, написано всё неверно, но он не имеет права говорить ученикам даже правильные мысли, если они отличаются от изложенного в учебнике. Это наподобие работника юстиции, который мне как-то жаловался, что тоже должен говорить только то, что написано в государственных актах, даже, если он с этим не согласен. Поэтому мой учитель хоть и мается, но преподаёт так, как написано в учебнике.

Хорошо академикам. Они, что-то скажут, и никто не должен оспаривать сказанное ими. А учитель... Можно посочувствовать, как ему приходится изворачиваться под каверзными вопросами учеников, оправдывая кем-то сказанную глупость, и всё потому, что так написано в учебнике.

Поэтому мы вроде нашли друг друга. Ему надо излиться кому-то, а мне выпивать одному как-то «не в жилу».

Ученики — вредный народ. Я тоже помню, когда мы начали учить физику, одного из моих одноклассников кто-то надоумил спросить у учителя, что означает слово «массивный»?

Учитель сразу ответил, что это тело, имеющее большую массу, а ученики тут же спросили: «А если у другого тела масса поменьше, то его уже нельзя назвать массивным?» Ну и далее каверзные вопросы: «С какого веса можно называть массивным? Например, моток толстой железной проволоки, который нельзя поднять — он массивный или нет?» Хорошо — ему кто-то из его коллег подсказал, что массивный в русском языке обычно означает сплошной.

Так сейчас происходит и с моим учителем физики. Его донимают вопросами: «Если у фотона нет массы, то фотона, как частицы тоже быть не должно? Зачем тогда нужно это название?» Ну и что-то подобное. Ведь большинство из них познаёт жизнь из Интернета.

Но, как говорил средневековый судья: «Вернёмся к нашим баранам!», то есть — к атомам.

Всё я говорю, как слышал от физика. Вот, например. Если сделать макет атома таким, чтобы можно было увидеть его ядро, то в центре шара радиусом в 6 метров (естественно, диаметром 12 метров), должно находиться его ядро в виде зёрнышка пшена размером

в 1 мм, то есть ядро по сравнению с размером самого атома не просто мало, а совершенно ничтожно. Оно по объёму меньше самого атома в триллион раз! Здорово? Скорее глупо. Дальше уж некуда. Рекорд глупости. А об электронах лучше вообще промолчать — здесь это частички пыли.

Странно! Но в эту глупость верят. Её изучают в школах и ВУЗах. Она непререкаема, так как лежит в основе знаний об атоме.

Тут, как-то по случаю, я общался с одним интеллигентом, Он мне сразу понравился. После некоторой дозы, я, чтобы несколько оживить обстановку, завел, было, разговор о том, что узнал от физика об атоме. Думал, что эта тема ему близка. Спросил его для «всякого Якова»: «Разве может получиться твёрдое тело, если атомы — это в основном — пустота?» Он немного подумал, потом сказал, что мне надо бы самому это знать: «Так создал Творец! Ты ещё спроси, почему молоко белое, а апельсин оранжевый? Всем, кроме тебя это понятно. — и сказал, подчёркивая каждое слово, так как захмелел прилично. — Так создал Творец! Какое мы имеем право обсуждать, что и как создал Творец?»

Здесь я засомневался: «А может он прав? Возможно, и академики это знают?» — Я имею в виду, может они тоже так думают. Создал творец — и не надо объяснять, что и как? Всё объясняется легко и просто. У церкви это вообще универсальный ответ на всё. Тогда зачем нам с моим корешем, что-то выискивать, и, скажем, «плевать против ветра»? Кто мы такие, против них всех? Также вроде ничтожества. Но, чтобы вы после моего раскаяния совсем не загрузили, скажу вам то, чего вы ещё не знаете.

Все мы думаем, что «люминий» — самое лёгкое в мире железо. Я и сам так думал раньше, но мой кореш сказал, что самый лёгкий — это литий. Это слово произошло от слова лить. Ну, наверное, уже пора нам налить ещё.

Не смотрите, что бутылки пустые. У меня есть заправка! Раз пошла такая пьянка — режь последний огурец. А на закуску мы будем нюхать вот эту корочку от хлеба, которая осталась. Помогает. Мы иногда с физиком пользуемся этим способом, хотя он, конечно, ещё и лирик. Любит вставлять какой-нибудь смешной стишок в разговор. Вроде...

Ехала деревня мимо мужика.
Вдруг из под собаки лают ворота.

Но чаще он цитирует стихи Маршака, которого ценит, как остроумного поэта за меткие выражения в его стихах. И раз у нас сегодня разговор на «умные» темы, то для этого случая можно рассказать стишок Маршака, который я запомнил.

Был этот мир глубокой тьмой окутан.
Да будет свет! И вот явился Ньютон.
Но сатана недолго ждал реванша.
Пришёл Эйнштейн — и стало всё, как раньше.

Да. Он говорит, что Эйнштейн несколько взбаламутил науку. Неизвестно, во пользу или во вред ей. Все вдруг стали рассуждать о скорости света. Их занимает, что при этой скорости время может остановиться или даже пойти вспять. У Высоцкого даже есть песня на эту тему про звезду Тау Кита. Вот и на эту тему есть мудро-смешной стишок Маршака.

Сегодня в полдень пущена ракета.
Она летит куда скорее света
И долетит до цели в семь утра
Вчера...

Моего кореша поражает карьера Эйнштейна. С чего бы эти сравнительно несложные знания о распространении волн, в том числе и света, вдруг возвели в ранг выдающегося открытия? По его мнению, все волны, а не только света имеют свою определённую скорость там, в чём они распространяются, будь то космос, воздух или вода. Она не может снижаться или увеличиваться, то есть зависеть от скорости и направления движения источника этих волн, а зависит только от мощности излучения волны, или как говорят физики — амплитуды.

Но, конечно, он ценит в Эйнштейне его «пробивную» способность. Сейчас это нужнее иметь, чем ум. Поэтому Эйнштейн, вдохновленный восторгом общества от его теории относительности, и всеобщим вниманием к его персоне, возможно в благодарность, решил всех порадовать ещё одним изобретением. Он придумал фотон, который замечателен тем, что он, толи есть, толи его вовсе нет. Это кому как надо.

Академикам показалось, что для них это очень удобно. Они его приняли «на ура»!

Лиха беда — начало. Сначала Эйнштейн придумал фотон. Потом кто-то фонон. Скоро придумают термон, гидрон, литон, а там кто-нибудь ещё до чего-то додумается. А доказать для академиков, что придуманное существует — пустяки! Это давно уже ими пройденный этап. И не такое доказывали! У них встречаются очень «умные» объяснения того, чего просто быть не

может. По этому поводу мой кореш сокрушается, что, хотя слова наука и чушь должны быть противоположны по значению, но, к сожалению, иногда, и даже нередко, между ними можно поставить знак — дефис.

Академики. Они такие ушлые! Знают много способов выбивания денег. Мой физик иногда посмеивается над их способностями. Понапридумывают ради этого нечто невообразимое! Например, ракету с фотонным двигателем. А ведь и дураку понятно, что для этого нужны большие средства на разработку и осуществление. Для этого они всё солидно, степенно, то есть, как у них это обычно бывает, убедительно обосновывают. Но ведь даже студенту известно, что если фотон не обладает инерцией, как это утверждается наукой, то какая может быть ракета, пусть даже с мощнейшим «солнечным зайчиком»?

Так нет же! Давай создадим НИИ. Пусть это будет не хуже, чем у Насреддина, который однажды убедил шаха, что научит ишака говорить за 15 лет. А там всякое может случиться! Чем чёрт не шутит? Или за это время умрёт шах, или ишак, или сам Насреддин, но эти годы можно будет прожить безбедно.

А в нашем случае, с «проектом будущего», то есть работой над ракетой с фотонным двигателем можно прожить безбедно и дольше. Это зависит от способностей учёных не столько решать технические сложности, как уметь убедить нужных людей в важности, нужности и перспективности работы над проектом.

Вот так это происходит у них. А тут за наши ценные мысли, хотя бы кто-нибудь бутылку поставил! Вон мой давний друг — тоже исследователь. Может с точностью сказать, сколько из какой бутылки может капнуть капель после того, как её опорожнили. Это ведь

тоже закономерность! Но кто о нём и что знает? Он же не Зильберштейн, поэтому никому не может «втереть очки», как это получается у других. Ну, да ладно. Прорвёмся! В следующий раз к нашему «мероприятию» мы подготовимся лучше. Я имею в виду «закусь».

Кончил тут историю истопник.
Вижу — мой напарник буквально сник.
Раз такое дело — гори огнём,
Больше мы малярничать не пойдём!

Ну и как теперь жить, если мы не знаем, где живём, и что вокруг нас?

К читателям. К описанному в этой статье, не надо относиться серьёзно. Ведь это было, во-первых, давно, а во-вторых, вряд ли это, правда. Ну, где вы сейчас найдёте истопника? Их ликвидировали ещё в прошлом тысячелетии. И кто осмелится оспаривать утверждения науки? Ведь сказанное наукой, для нас — закон! А если и существуют некоторые неясности в науке, то она сама их устранил в самые ближайшие 50-80 лет без чьей-либо помощи.

Был использован фрагмент песни А. Галича «Физики» и стихи С. Я. Маршака.

Медный, серебряный и золотой — это периоды таблицы Менделеева

К сожалению, негде увидеть верный вариант таблицы химических элементов Менделеева.

Таблица Менделеева существует уже 150 лет, но никто до сих пор не может утверждать со стопроцентной уве-

ренностью, что она безупречно верна, так как, ни Менделеев, ни современная наука не могут объяснить, чем вызвана периодичность в проявлении свойств элементов. Количество вариантов таблицы элементов перевалило за сотни, но совершенного среди них, увы, нет!

Наконец, в 2006 году появляется новый вариант таблицы Менделеева, где автор обосновывает естественность периодичности свойств элементов, которая, как оказалось, вызвана самой конструкцией атома.

Казалось бы, что может быть проще? Возьми, обсуди и определись, что это? Решена ли задача или это очередная чушь? Для этого было бы достаточно заключения компетентных лиц.

Так нет же! Первыми, кто «с вилами наперевес», с понтом, защищая и оберегая от ненужного усовершенствования, существующий, хотя и не вполне совершенный вариант таблицы Менделеева — это были химики. А ведь надо было бы только исправить нумерацию периодов!

«Не пущать!» — они закрыли все лазейки, где можно было «протиснуться», чтобы ознакомить людей с верным вариантом таблицы. Везде сидят их Церберы и Аргусы, преимущественно из потомков марсиан. Они «чухом чуют» «хлебные» места и сидят у «кранов», где можно открыть или закрыть «кислород».

«Тупо-упёрнутость» никогда не была признаком ума. Имеешь своё мнение — терпимо относись и к чужому. Помни. Оно не обязательно должно быть не верным!

В этой ситуации остался лишь единственный способ рассказать, в данном случае хотя бы пьющим людям, о верном варианте таблицы Менделеева через истопника Сидоркина.

Недавно, мы были поражены способностью истоп-

ника Сидоркина, доходчиво рассказать о проблемах в атомной физике. Подкупающе действует и форма передачи информации — в дружеской беседе. Но маляры, с которыми он имел контакт, упомянули также и об особенностях их общения. Оказалось, что истопник, накопивший достаточный опыт в определении качества спиртного, и обладающий ищущей натурой, то есть склонностью к анализу, предпочитает «Столичную» водку всем остальным, утверждая, что она хороша от стронция.

Упоминание о стронции, дало нам надежду, что истопник в какой-то степени знаком с таблицей Менделеева, а о ней-то и хотелось с ним поговорить.

Всеяли уверенность успешного контакта ещё два фактора. Во-первых, надо будет упомянуть, что Дмитрий Иванович со своих профессиональных позиций обосновал сорок градусов, то бишь сорок процентов спирта для водки. Во-вторых, четвёртый, пятый и шестой периоды таблицы элементов, можно назвать медным, серебряным и золотым, так как именно эти металлы их открывают.

Истопник это легко запомнит, и не упустит случая помянуть добрые дела Дмитрия Ивановича, а также у него будет повод произнести тосты за каждый период таблицы в отдельности, сопроводив их назидательными подробностями: о медном гроше, о рубле серебром и золотом червонце. Это кто-то запомнит, расскажет химикам, а там глядишь, и сами химики это примут.

Мы встретились с истопником, так как знали координаты, где его можно найти. Он, увидев у нас «Столичную», сразу понял, что у этих людей есть к нему дело.

Мы передали ему привет от маляров и похвалили

за его «проповедь» про атом. За сим, без особых натяжек началась основная часть, во время которой мы пожурили химиков за твердолобость в нежелании познакомиться с новой, несомненно, правильной версией таблицы Менделеева.

Рассказали о Дмитрии Ивановиче, для доходчивости с некоторым уклоном об истории создания водки, а также поздравили самих себя за участие во встрече, которую для солидности назвали конференцией, на которой была принята «резолюция» о переименовании четвёртого, пятого и шестого периодов таблицы Менделеева. «Отныне, считать четвёртый, пятый и шестой периоды таблицы химических элементов Д. И. Менделеева: медным, серебряным и золотым», за что и выпили. (Для этого торжественного случая «Шампанское» не нужно, когда есть «Столичная».)

— А не пить просто нельзя — начал истопник несколько задумчиво. — Живём в настоящей Стране Дураков. Мне мой кореш-физик много кое-чего пона-рассказывал о нашем житье-бытье. Не надо выдумывать Страну Дураков. Она существует очень даже реально. Жители Страны Дураков из «Буратино» были ещё слишком примитивными. Они только работали по ночам, а у нас все самозабвенно уверены в существовании того, что для них понапридумывали учёные, а это иногда то, чего даже и быть не может. Следовательно, наш статус дураков уже никто и ничто не может подпортить — истопник для убедительности слегка развёл руки и сделал кивок головой.

Видимо, людям всегда были необходимы сказки, которые как бы давали им повод для серьёзных размышлений.

Мы тоже не всё «хаваем», что преподносит нам

наука, поэтому, вспомнив один курьёз, мы решили рассказать его истопнику.

— Если учёные, рассуждая, откуда появилась вода на Земле, как образовалась рыхлая почва на фактически каменной поверхности первобытной Земли, и почему, сейчас атмосфера такого состава, а не иного, могут выдвигать самые нелепые и даже дурные версии, то здесь ни для кого нет ничего страшного. Это и не холодно, и не жарко, и на наше существование это никак не повлияет. Люди отнесутся к этому как: «Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы оно не вешалось».

Но когда навязывается нелепая версия о происхождении газовых месторождений, то это уже чревато... Запасы газа на Земле, в отличие от, скажем, древесины определённы и поэтому конечны. Могут только уменьшаться. Но странно, что позиция науки в этом вопросе беззаботно-радужная. Она выдвинула и защищает версию, что газа на Земле всегда будет достаточно, ведь он образовался в результате реакции железа с водой и углекислым газом, чего на Земле в избытке.

Чтобы проверить достоверность этого, мы соорудили нечто похожее на волшебную лампу Аладдина, которое назвали портативным генератором газа от науки. На свалке рухляди мы нашли самодельный жестяной чайник, которые изготавливались жестяничками из жести до середины прошлого века, налили в него крепкой «газировки» и стали ждать, когда же выделится обещанный метан, поднося к носику чайника зажжённую спичку. Но наша лампа не загоралась, видимо, ожидаемый метан в нашем чайнике не образовался. Подумав, мы решили, что для этого, наверное, надо было затратить некоторое количество энергии, например, закипятив «газировку», хотя наука об

этом ни гу-гу. Поэтому следует ожидать, что свалив с самосвалов железный металлолом в шахту, наполненную угольной кислотой, придётся пожалеть о трубах, которые были проложены к шахте для транспортировки газа.

Обидно, что Россия, видимо, с «благословления» науки старается побыстрее распродать свои запасы газа, при этом, рискуя через некоторое время, когда нечем будет топить, перебраться жить в землянки. Наука и здесь всех обнадёживает: «Ничего страшного! Ведь на глубине 33 метра, температура всегда стабильно тёплая».

Но, поменьше пессимизма! По всем признакам на нашу жизнь газа ещё хватит, и мы её спокойно доживём, а после нас хоть потоп!

— Ну что вы наводите тоску! — взмолился Сидоркин. — Где мой кореш-физик? Он нас сейчас порадовал бы какой-нибудь глупостью от науки. Рассказал бы, как Луна миллиарды лет назад красноватым светом освещала и согревала Землю. Земля этого не забыла. Конечно, имеется ввиду, что это описывается в научных исследованиях академиков — самых умных людей Земли. Уверенность такова, как будто они сами присутствовали при этом.

Преклонимся пред Луной! Помолимся ей! Это она ускорила тектоническое развитие Земли. Не будь Луны у Земли — не было бы и нас! Земля сейчас была бы похожа на Венеру.

Посмотреть бы на этих гениев дурости, додумавшихся до такого! А ведь в этой Стране Дураков любая глупость оплачивается очень высоко, а правду просто игнорируют.

Ну, разве это не характерно для Страны Дураков?

Это их стиль! Назад в будущее! Того и гляди, кто-то обоснует правильность геоцентрической системы мира!

Нам не надо естественного, Нам подавай чудеса!

Умами правит её величество — чушь, и эту чушь наука пытается вдолбить народу. Нельзя сказать, чтобы усилия науки в этом направлении были бы напрасными.

Химики химичат. Понапридумывали сотни разных вариантов таблицы Менделеева, но среди них верного варианта нет. И самое интересное — все они живы и обсуждаются на солидных уровнях.

Ну что? Можно и простить химиков. Учились по неправильным учебникам, вследствие чего, получив «ущербное» образование, так и остались «недоделанными», и теперь, чтобы выместить свою злость рычат на всех без разбору направо и налево, если видят, когда что-то преподносится не так, как они учили, а им и невдомёк, что учили неверно.

Но на самом деле таблица Менделеева — это гениальная догадка, правда, пока слегка не завершённая. Так выпьем же за то, чтобы мы все, ещё при жизни, увидели бы её завершённый вид! И будем знать, что четвёртый, пятый и шестой её периоды — это медный, серебряный и золотой!

Мы поблагодарили истопника и дали ему, лист с таблицей Менделеева, произведённый самиздатовским способом, чтобы он повесил его у себя.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Как наука противодействует науке?	5
Не всё то верно, что утверждается наукой!	9
Этого наука просто не знает	21
Мы помним о Джордано Бруно	28
Мой «Анти-Дюринг»	31
Арриведерчи ЖЖЖ!	50
Новые знания, которые я высказал первым в мире	64
Тунгусский метеорит — это уже не загадка	83
Магнит — это ещё одна волшебная сказка от науки	94
Кое-что о природе лантаноидов и актиноидов	99
Таблица Менделеева должна выглядеть так!	103
Именно это определило возможность существования жизни во Вселенной	110
Посильный вклад истопника Сидоркина в атомную физику	116
Медный, серебряный и золотой — это периоды таблицы Менделеева	125

Л і т е р а т у р н о - х у д о ж н е в и д а н н я

БОРТОК Георгій Сергійович

Наука повинна прагнути до пізнання істини

СТАТТІ

Підписано до друку 23.06.13. Формат 60x84/1632.
Ум.-друк. арк. 9,60. Тираж 100 экз. Зам. № 55.

Видавництво та друк ТОВ «Каштан».
83017, м. Донецьк, б. Шевченка, 29.

Свідоцтво про внесення до Державного реєстру суб'єкта
видавничої справи ДК № 1220 від 05.02.2003 р.